



NUEVAGEOPOLITICA

La Geopolítica del Siglo XXI, el Sur Global y la Multipolaridad

Dirección: Salvador González Briceño

NuevaGeopolitica.com

Revista Especializada / 1 al 15 de enero 2025, No. 18



ARREMETE TRUMP

¿Y LA PAZ?



NEOEXPANSIONISMO NEOCOLONIAL



CONTENIDO

EDITORIAL

3 EE.UU.-Trump, la decadencia va

PRINCIPAL

4 México, de cara a la política impredecible de Donald Trump

8 La (Neo)Geopolítica desde América Latina

10 Retos Económicos de México con EE.UU. por la llegada de Trump

12 México en el mundo, o la relación del país con el vecino Estados Unidos

15 Estados Unidos activa presencia militar en Centro América

TRUMPISMO

17 Trump: (Ilegó) el 2025 (y...?)

18 Maquinaria propagandística dominante moviliza a estadounidenses para la guerra con Irán

20 Trump y Putin, nuevas estrategias de paz

22 La gran y hermosa inundación de inmigración (legal) que se avecina con Trump

SIRIA...

24 La caída del régimen de Assad: ¿una amenaza o una ventana de oportunidades?

26 Siria hoy no es el resultado que Occidente esperaba

30 Funcionarios de Estados Unidos se atribuyen el mérito del cambio de régimen en Siria

33 El Gran Israel y el Maschiach victorioso

34 George Marshall se opuso a la creación de Israel, pero Truman cedió al dinero sionista

38 Cómo Washington y Ankara cambiaron el “régimen” en Damasco

42 El general turco retirado Ernel habla sobre los tres objetivos militares de EE.UU. en Siria

EE.UU. EN MEDIO ORIENTE

44 La “guerra justa” de EE.UU. en Afganistán: derechos de las mujeres antes y después

47 La invasión de Irak: el mayor ataque terrorista de la historia moderna de EE.UU: et. all.

50 “7 países en 5 años”: ¿se avecina un cambio de régimen en Irán?

SUPLEMENTO

EDITORIAL

53 Los Neocon siguen su curso

54 “Vamos a eliminar 7 países en 5 años: Irak, Siria. Líbano, Libia, Somalia, Sudán e Irán

ESPECIAL DE GEOPOLÍTICA

64 Alfred T. Mahan, dar forma a la estrategia global a través del poder marítimo

70 Los cuatro imperios históricos del mundo, en caída

74 México, de la geopolítica precaria de los años 40, al boom de la materia en el Siglo XXI

ESPECIALISTAS

76 La humanidad occidental, que ya no se sostiene con la educación se acerca a la muerte

78 La bancarrota moral de Occidente. Profr. John J. Mearsheimer

79 Anarquía en el Levante: ti sueño de futuro es el plan caótico

82 Fin de la hegemonía estadounidense

84 Nuestro mundo de guerras, nuestra guerra de mundos

87 “Las civilizaciones mueren por suicidio”: 16 señales de la sociedad estadounidense

90 Reflexiones sobre los BRICS, Bandung y los Neocon del caos

EE.UU.-TRUMP, LA DECADENCIA VA

Estados Unidos no las trae todas consigo. El entrante presidente Donald Trump tampoco. Perdedor el país como imperio, lo mismo para el presidente N° 47. Ni con su Make America Great Again ganará revertir los daños, no sólo del actual Joe Biden, como del resto de presidentes afiliados a los preceptos de los “neocon”, de llevar la guerra a todo espacio en donde los intereses están primero. Ese es el trasfondo de la política exterior estadounidense, la del Nuevo Siglo Americano, que ya perdió. Primero, porque se trata de una estrategia de Guerra Fría y propia de las pugna por el poder mundial del siglo XX. Segundo, porque tanto Rusia desde el terreno de la geopolítica como China desde la geoeconomía son superiores ya a Estados Unidos. Y con la guerra orquestada por la dupla Obama-Biden contra Rusia, desde el pivote entre Europa y Rusia —pese a que los rusos se han (o habían) considerado europeos—, Ucrania, Estados Unidos ha quedado como el rey desnudo de H.C. Andersen. Claro que, luego de casi tres años de confrontación entre la OTAN y el ejército ruso, con sus vaivenes como en toda guerra —como la invasión en Kursk que Rusia no ha podido vencer—, nada indica que “occidente colectivo” esté ganando. Todo lo contrario. Ahora los discursos rondan sobre cómo construir los escenarios para iniciar negociaciones rumbo a la pacificación. Primeramente por la postura de Trump, que presume resolver en poco tiempo. Luego porque Europa ha perdido más de lo que sus aspiraciones le hicieron entrar siguiendo a Biden, y apenas lo están asimilando. Pero sobre todo porque igual a los anglosajones les ha caído que perder con Rusia es perderlo todo, comenzando por la hegemonía que venía siendo de Estados Unidos como imperio, cierto, pero también occidental. Y ese ciclo se les está cerrando. Se percataron tarde, pero ya lo vieron. Es más, se trata del principal motivo por el que pretenden continuar el conflicto con Rusia. Nuevamente pasando por alto que no tienen opción alguna de ganar merced al potencial atómico ruso y su nueva política nuclear. Apuestan a desgastar a Putin, como al país eslavo. Pero ni lo uno ni lo otro. Es más. Rusia ha avanzado, como con los BRICS+, hacia el fortalecimiento de Eurasia, con la OCS y demás tratados de país a país con China, Vietnam, Corea del Norte y Mongolia. Como antes otros de la ex república Soviética. Es por ello que, por mucha presión de Trump, parar o no la guerra desde Ucrania, el “occidente colectivo” está perdido. Lo dicen los mejores y peores diagnósticos de prospectiva. Lo revela el análisis geopolítico del conflicto de la OTAN con Rusia, en donde Biden ha estado al frente. Por tanto, los retos a los que se enfrenta Trump ni son sencillos ni de solución mediata. Lo veremos, pero el caso México es clave porque de ello depende igual el trato a los hermanos Latinoamericanos. Todo el abanico se abrirá tras el 20 de enero de 2025 que ya comenzó. Año de grandes retos, pero la decadencia va. 



**NUEVAGEOPOLITICA. REVISTA
CATORCENAL ESPECIALIZADA,
PRODUCIDA POR EL CENTRO
DE GEOPOLÍTICA EN MÉXICO.
DIRECCIÓN Y EDICIÓN:
SALVADOR GONZÁLEZ BRICEÑO
contacto@nuevageopolitica.com**

**EDICIÓN DIGITAL No. 18
PUBLICADA EN: nuevageopolitica.com
Cel.: 5534021331
DERECHOS DE AUTOR**

La Opinión es Responsabilidad de los Firmantes

MÉXICO, DE CARA A LA POLÍTICA IMPREDECIBLE DE DONALD TRUMP

*Veremos las secuelas en unos días, en cuanto tome posesión como presidente Trump, pero hay amenazas en varios temas con México, como inmigración y drogas.

Por Salvador González Briceño*

Los antecedentes

Estados Unidos es un imperio decadente y por lo mismo peligroso. Más cuando la incertidumbre se impone, con un impredecible presidente como Donald Trump a partir de este 20 de enero 2025.

Es decir, la ambigüedad reinará en el futuro inmediato, de Estados Unidos y del mundo. Con un Presidente reactivo, sin planes claros de gobierno y, todavía peor, sometido a imposiciones de los poderes reales y fácticos que se ocultan al público y sin ser electos pero imponen las directrices de sus "negocios" como política externa.

Porque, lo menos, desde Ronald Reagan los presidentes reciben órdenes del establishment. Sólo que Dwight Eisenhower ya denunció al complejo-militar industrial. Para Trump, claro, se trata del Estado profundo, mayormente envanecido. Ese que con los neoconservadores llegó al clímax de la política exterior estadounidense (Reagan dixit) con la guerra contra el mundo como directriz principal sobre todo con los gobiernos de la familia Bush.

Por si algún político estadounidense no lo tiene claro, todavía, basta recordar que cinco presidentes antes, operaron el asesinato de John F.

Kennedy. Así, ahora, como los dos atentados directos contra Trump durante su campaña presidencial. Lo que significa o interpreta, en pocas palabras, de la siguiente manera: te doblegas o no llegas.

De ahí una fracción explicativa de los nubarrones de la política de Trump, que sin proyecto de gobierno lo esperado como posible no tiene pies ni cabeza. Bueno, sí en lo que a los intereses del Estado profundo se refieren, como atender —principalmente— a seguir las guerras. Bueno, BlackRock, Vanguard y State Street en el control económico, como las fundaciones que tienen en sus manos al Partido Republicano: el Instituto Estadounidense de la Empresa, Fundación para la defensa de las Democracias, Fundación Heritage o el Proyecto para el Nuevo Siglo Americano, como principales beneficiarios.

A sabiendas que la guerra es el mejor negocio —de esos sectores del poder real estadounidense; el Estado profundo, pues—, del sector financiero que representan los "hombres de negro", con derecho a picaporte en la Casa Blanca o el Congreso, o tink tanks. Por tanto, no está claro que Trump ponga fin al conflicto con Rusia que se orquestó a través de la OTAN desde Ucrania. Insisten en ganar cuando esa guerra la tienen perdida desde el principio.

Las 24 horas que prometió Trump para terminar con la guerra —un conflicto al punto de la amenaza nuclear; por cierto, muchos aseguran que el mundo está inmerso ya en una Tercera Guerra Mundial—, seguro se prolongan tan sólo con el intento de meter a terceros a la mesa de negociaciones —líderes europeos o el propio Zelenski— sin encarar el problema el propio Trump.

Porque el presidente ruso Vladimir Putin se resistirá a negociar con cualquiera y sin las garantías pertinentes de conseguir las metas por las cuales entró al conflicto, o metieron a Rusia. Menos con un presidente ucraniano ilegítimo.

Se verá. El caso es que los amos en la sombra de Trump lo tienen sometido de algún modo para continuar la guerra con Rusia. Por tanto, en éste que es el principal problema que tiene la Casa Blanca en Estados Unidos —y el mundo—, el conflicto continuará de cualquier modo. El problema es que será cada vez más peligroso por la actualización de la doctrina nuclear rusa, luego de los cruces de líneas rojas por la OTAN —a cuenta del ejército ucraniano— y tras las advertencias de Putin. Esperemos lo contrario. Pero es parte de las incertidumbres.

Lo menos será la primera y gran prueba: o Trump resuelve o se prolonga la guerra de OTAN con Rusia; sea incluso con o sin Estados Unidos —eso sí—, porque una de las variantes es que Gran Bretaña tome la iniciativa azuzando a los países integrantes OTAN a elevar su participación al 5 por ciento del PIB para continuar so pretexto de su propia “seguridad”.

De ser el caso, de todos modos, será una treta del Estado profundo que trabaja de la mano anglosajona, como sobre todo sionista. Lo que, por cierto, crecerá la amenaza contra Irán, tras el certero golpe a Bashar al Assad en Siria por la llegada del grupo terrorista Hayat Tahrir al-Sham, con el apoyo financiero de Estados Unidos, el propio Israel y Turquía. ¿Ese es el motivo (falsa bandera) de los “atentados terroristas” el primer día del año en varias locaciones —Nueva Orleans, Las Vegas y Nueva York— en Estados Unidos?

Es decir, que el segundo tema de relieve, el expansionismo sionista desde el Oriente Medio hacia el Medio Oriente seguirá su curso con Trump, cuando a ojos vistas le otorgado todo el apoyo a Benjamin Netanyahu por un Israel que avanza invadiendo territorio rumbo al plan del “Gran Israel”.

América no es de los americanos

¿Qué se espera de Trump respecto a América Latina? Que se impondrán las presiones para atender primero los negocios de los principales consorcios estadounidenses, entre ellos el de las drogas y materias primas como el litio, los hidrocarburos también, las tierras raras bajo argucia de impedir y enfrentar la competencia china en la región.

Todo sea remasterizando la Doctrina Monroe, de “América para los

americanos”. Esto es, dado que Estados Unidos ha perdido en los hechos la guerra con Rusia —al tiempo que se ve rebasado en temas como el abandono paulatino del dólar, las grandes inversiones chinas y el avance de los BRICS en la región—, pierde influencia en la vieja Europa (de hecho, los europeos son los principales perdedores en este conflicto con Rusia, luego de Ucrania; un involucramiento estúpido de los líderes del “jardín” como lo calificó Borrell, en esa visión eurocentrista, racista y discriminatoria), luego entonces por ello vuelve la vista al llamado despectivamente “patio trasero”.

Pero no. Por eso los Latinoamericanos tenemos el reto de prepararnos para la defensa de un Trump que, lo más seguro, arremeta en varios frentes, en demanda de subordinación y control neocolonial como en los siglos XIX y XX. Por lo mismo los planes —que no son los del empresario Trump si fuera consecuente, como estertores imperiales—, para el control geopolítico y de los recursos de la región.

Intentar la práctica de los preceptos monroístas —y no por las buenas sino como imperio en guerra permanente; he ahí el peligro—, como contener la llegada de las inversiones de China. Lo otro es el avance de los BRICS+, por decisión soberana de países como Cuba y Bolivia a partir de enero 2025.

Qué con México

Con nuestro país ciertamente es desde donde se darán los primeros rounds. De su avance pende —es clave— el tema del Canal de Panamá, cuya amenaza está sobre la mesa y de eso a los intereses del país Centroamericano. La “anexión” de Canadá o la compra de Groenlandia es más presión imperialista —del Estado profundo— que de hombre de “negocios”, a lo que responde Trump. También dizque para enfrentar a los chinos. ¿Neoexpansionismo? ¡Pero si con eso Estados Unidos no compite! Solo vuelta de tuerca como al neoconservadurismo decimonónico que igual sólo conducirá al desastre.

Claro que, con México, Estados Unidos se contiene. Incluso atendiendo a las presiones de los Republicanos, el partido de Trump. Digamos que el affaire contra México tiene al menos una doble vertiente. Como país imperial que se resiste a perder los antiguos controles 1) Golpeando a México para presionar al resto de países de la región; 2) De todos modos Estados Unidos meterá las narices ahí en donde le importan los negocios de los corporativos —como en la guerra de Ucrania para favorecer a Black Rock.

Pero desde México, cuando los Republicanos dieron inicio a las presiones durante el sexenio anterior —con Andrés Manuel López Obrador como presidente—, tanto por la precampaña de su partido como por la omisión de sus responsabilidades, gobernadores y algunos legisladores, comenzaron la arremetida.



Por temas que son comunes, de dos países con amplias relaciones de todo tipo —siempre, hasta ahora, en el ámbito de un tratado de sometimiento como el TLCAN-TMEC y el control de nuestra economía, más que de respeto como país en igualdad de circunstancias—, pero donde Estados Unidos hace nada por resolver sus propios temas como complicarlos.

Lo atendió el presidente Obrador, como recién, tras cada declaración desatinada de Trump durante la campaña como siendo presidente electo, la presidenta Claudia Sheinbaum Pardo.

“A México se le respeta”, lo dijo AMLO

Lo expresó con todas sus letras. Así lo analizamos en su momento. Desde aquí la cita:

Causó revuelo que se calificó a México de “narcoestado” por el mismo senador Lindsey Graham. Por ello el presidente Obrador respondió contundente: “No lo admitimos: A México se le respeta. No somos un protectorado de Estados Unidos, ni una colonia de Estados Unidos. México es un país libre, independiente, soberano; nosotros no recibimos órdenes de nadie y aquí manda el pueblo de México.”

En suma, personajes en Estados Unidos, con la característica que son republicanos todos, han incurrido en inaceptables ofensas en contra del pueblo y gobierno de México so pretexto del problema que nos endilgaron primero, el de las drogas. Es lo que ha generado indignación y repudio en México, la intentona intervencionista.

Ante lo dicho desde Estados Unidos, el presidente López Obrador replicó: “Para el combate al narcotráfico en especial para evitar, según el republicano, que llegue de México el fentanilo a Estados Unidos. De una vez fijamos postura: nosotros no vamos a permitir que intervenga ningún gobierno extranjero, y mucho menos que intervengan Fuerzas Armadas de un país extranjero en nuestro territorio.

“Y, desde hoy, vamos a iniciar una campaña de información a los mexicanos que viven y trabajan en Estados Unidos, y a todos los hispanos, para informarles lo que estamos haciendo en México, y cómo esta iniciativa de los Republicanos, además de irresponsable es una ofensa al pueblo de México, una falta de respeto a nuestra independencia y a nuestra soberanía.

“(Pero) si no cambian su actitud, y piensan que van a utilizar a México para sus propósitos propagandísticos, electoreros, politiqueros; nosotros vamos a llamar a que no se vote por ese partido. Por intervencionista, inhumano, hipócrita y corrupto.”

“Y, agregó, nosotros no tenemos consumo de fentanilo. Y lamentamos mucho lo que está pasando en Estados Unidos, pero por qué no atienden ellos el problema, por qué ellos no combaten la distribución de fentanilo en Estados Unidos y a los cárteles.

“Por qué no atemperan el incremento constante al consumo de las

drogas. Por qué incluso permiten que sean legales las drogas en Estados Unidos. Como lo que hablábamos de estas pastillas autorizadas, incluso por la agencia de salud de Estados Unidos, supuestamente para quitar el dolor y que no producían adicción. Cuando se demostró que sí. Pero no solo eso, causaron la muerte a miles de estadounidenses. Qué hicieron entonces los del Partido Republicano.

“Por qué se comercializan armas de alto poder, como si se tratara de comprar cualquier mercancía. Sin ningún control, el 80 por ciento de las armas de alto poder que utiliza la delincuencia en México, se venden en Estados Unidos, ni siquiera hay un registro de parte de ellos. Es más, algunos legisladores del partido Republicano son financiados por las empresas que producen las armas para sus campañas.

Cero amenazas

“Entonces, vamos dialogando sobre este asunto. Vamos poniendo las cosas en claro, pero no es de que van a ofendernos y nos vamos a quedar callados. Ya no es el tiempo de antes, cuando nada más los opositores se defendían ante los agravios del gobierno de Estados Unidos.

“(Para atender el asunto), tenemos una reunión con la enviada del presidente Joe Biden, para el tema del fentanilo. Tenemos un informe que se le va a presentar y después el compromiso de seguir ayudando, de seguir apoyando. Pero no aceptamos las amenazas. No es el gobierno del Presidente Biden, son los Republicanos.

“Fue el coordinador de los Republicanos en el Congreso, en la cámara de representantes. Sí, es una actitud prepotente, alevosa, majadera desde luego intervencionismo. ¿Cómo es eso de que va a presentar una iniciativa? Un acuerdo para intervenir en nuestro territorio como lo hacían antes. Una iniciativa para que las fuerzas armadas de Estados Unidos puedan introducirse en territorio mexicano.”

¿Qué le pasa? “Hoy eso es claro que no lo aceptamos, y tendría una respuesta de inmediato. Nada más esperar, si no cambia su trato hacia México, desde hoy comenzamos con una campaña informativa en Estados Unidos, para que todos los mexicanos, nuestros paisanos sepan de esta alevosía. De esta agresión de los Republicanos a México.

“Y si continúan con esa actitud vamos a estar insistiendo de que ni un voto de mexicanos de hispanos, a los que quieren su patria recordando aquello de Blades que, “el que no quiera su patria no quiere a su madre”. Ni un voto a los Republicanos, sea quien sea, no vamos a permitir que se afecte la dignidad de México.

“Porque es un pueblo independiente, soberano que costó mucho. De allá, de donde están hablando, todo eso era de México. Que no se (les) olvide. Estamos empezando. Pero ayer fue el colmo, que según el informe que me presentaron hoy por la mañana (viernes 10 de marzo), este señor se atreve a decir que van a utilizar a las Fuerzas Armadas de Estados Unidos, para introducirse en nuestro territorio.

"Eso es una invasión. Vamos a esperar a ver qué reacción va a haber en estos días; o sea, de qué se trata. Pero está claro que no nos vamos a dejar. Nosotros también vamos a exigir sanciones en su momento. Hoy podríamos acudir a la ONU. Hoy por eso estamos iniciando. Sí, queremos ver incluso la reacción de otros legisladores del Partido Republicano."

Luego entonces, cabe la cuestión: ¿De qué se trata? Para comenzar, de recuperar el respeto por México, hipotecado por los entreguistas gobiernos neoliberales, e impedir que Estados Unidos se entrometa en los asuntos internos a costa de la soberanía de México.

Así el encontronazo entre México y Estados Unidos de cara a una muy compleja relación. Y por lo mismo no puede estar sujeta a ocurrencias, ofensas, insultos y menos amenazas intervencionistas. Por muchas razones, la principal de orden histórica. Luego porque el problema de las drogas no es solo de México. También porque Estados Unidos no atiende su problema interno, ni la venta de armas en su frontera sur que abastece de armamento a los cárteles.

Ante todo, lo anterior, el embajador en México, Kent Salazar, ha declarado que se dará un trato a México de "socio". Que hay voluntad política de la administración Biden para tratar los temas en términos de "corresponsabilidad". ¿Trato entre pares? Se verá. (13 de marzo 2023). [Fuente: Citado de: SGB. *Dossier: Geopolítica y multipolaridad*. México. Ed. Club de Periodistas de México. Julio 2023, pp. 477-480].

Postura de la Presidenta Sheinbaum

Que es la misma: exigir respeto a México. Ni colonia ni protectorado de nadie. Los temas de la relación, sí, pero en igualdad de condiciones y preservando la soberanía. Nada de subordinación. Con eso y los preceptos constitucionales en materia de política exterior —que por lo demás tienen su prestigio ante el mundo—, la Presidenta Claudia Sheinbaum Pardo ha respondido a cada postura amenazante de Trump para que respete la soberanía de México.

Atrás quedaron los gobiernos del PRI y el PAN, entreguistas y subordinados, que permitieron pisotear la seguridad nacional del país. Como la guerra contra el narcotráfico del ilegítimo Felipe Calderón. ¡Se acabó! Porque el pueblo de México así lo determinó a partir de 2018. Incluso resta su desaparición como partidos.

Lo hemos dicho abierta y claramente: que todo mexicano posee la calidad moral para exigir más que respeto, la devolución del territorio que se robaron o lo menos la indemnización a México. Recio y quedito. Con mayor razón un gobierno con la alta legitimidad otorgada por decisión popular. AMLD y Sheinbaum están en ese tenor. Y lo ejercen. Bien por ello. En la llamada telefónica de hace unos días con Trump, la Presidenta de México

informó: "Hablamos de reforzar la colaboración en temas de seguridad en el marco de nuestra soberanía y de la campaña que estamos realizando en el país para prevenir el consumo de fentanilo".

Y un mes antes, la misma Sheinbaum fijó postura ante Trump. "No es con amenazas ni con aranceles como se va a atender el fenómeno migratorio ni el consumo de drogas en Estados Unidos. Se requiere de cooperación y entendimiento recíproco".

De igual modo las acciones de México en materias de migración y narcotráfico se caracterizan por una política integral, como informó al presidente electo en misiva. "De diciembre 2023 a noviembre de 2024, los flujos migratorios hacia la frontera norte se redujeron 75 por ciento, y la mitad, lo hacen a través del mecanismo estadounidense CBP One, con el que Estados Unidos busca regular los ingresos".

En cuanto al tráfico de drogas sintéticas, sigue la Presidenta, en gran parte obedece a la crisis humanitaria de fentanilo que registra Estados Unidos. Es un problema de consumo y salud pública de su país. Por eso México tiene disposición a colaborar en combatir el tráfico por razones humanitarias. Se han incautado 10 mil 340 armas, detenido a 15 mil 640 por violencia asociada al tráfico de drogas.

No obstante, "el 70 por ciento de las armas ilegales incautadas a delincuentes en México provienen de su país. Las armas no las producimos nosotros. Los muertos por la delincuencia para responder a la demanda de drogas en su país, lamentablemente, los ponemos nosotros."

Y, "de los precursores químicos para la fabricación de fentanilo y otras drogas sintéticas, entran por Canadá, Estados Unidos y México de manera ilegal procedentes de países asiáticos, por lo que es urgente la colaboración internacional."

Qué decir del alza a los impuestos con que amenaza Trump a México. Con lo que impacta lo menos a filiales "que exportan a Estados Unidos, como General Motors, Stellantis y Ford Motor Company que llegaron al país hace 80 años".

Lo mismo una relación entre países lo menos histórica. Eso sí, llena de atropellos pero que ya se terminó. México tiene y debe ser ejemplo de contención a las políticas de Trump en Latinoamérica. Porque además le corresponde como hermano mayor. Lo menos, de cara a las políticas del impredecible Trump. Un reto para la "nueva geopolítica".

Veremos las secuelas en unos días, en cuanto tome posesión como presidente Donald Trump, pero las amenazas en varios temas con México como inmigración y drogas estarán en la agenda. (02/enero/2025). 

*Director de Nueva Geopolítica y el Centro de Geopolítica en México.

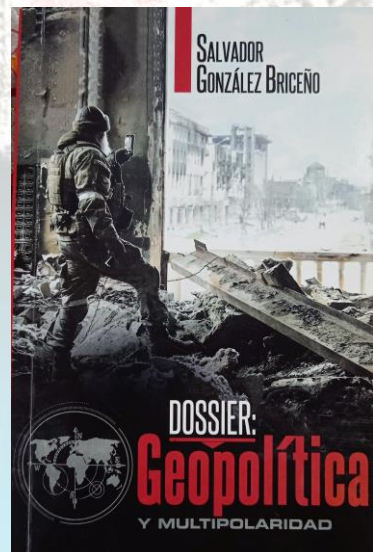
LA (NEO)GEOPOLÍTICA DESDE AMÉRICA LATINA

*Devino la destrucción de los Estados-nación desde la siembra obligada del modelo neoliberal por todo el planeta —con honrosas excepciones—, a partir de los años 80 del Siglo XX vía la privatización patrimonial del Estado de bienestar.

Por Salvador González Briceño

[Extracto del libro: SGB. *Dossier: Geopolítica y multipolaridad*. México. Club de Periodistas de México. Julio 2023, pp. 487-490].

CRISIS FINANCIERA EN EE.UU.
QUEBRARÍA A OTROS 50 BANCOS



El escenario mundial actual es de ruptura, y caos —efecto mariposa, lo llaman algunos—. Y de una crudeza tal que promueve, amenazante, la violencia en todas sus formas, como el terrorismo dirigido —capacitado, financiado y armado—, con fines estratégicos —propaganda en las redes y falsas banderas a la orden del día.

El principal promotor es, desatado, el imperialismo estadounidense, convertido en enemigo de países, instituciones, sociedades, culturas. Porque se resiste a perder su carácter hegemónico.

Por su parte, la globalización económica —expresión light del capitalismo desarrollado en imperialismo— sirvió para meter a países y regiones al orden liberal, con instituciones del sistema financiero como el Banco Mundial (BM), Fondo Monetario Internacional (FMI), Banco Central Europeo (BCE), Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE), a nombre de una libertad y democracia (¡ah, el ardid de los derechos humanos!) que el imperio exige, pero no practica.

Devino la destrucción de los Estados-nación desde la siembra obligada del modelo neoliberal por todo el planeta —con honrosas excepciones—, a partir de los años 80 del Siglo XX vía la privatización patrimonial del Estado de bienestar. De ahí surgió la desestabilización de los países, la ilegitimidad, la ingobernabilidad y los poderes fácticos, como el que

representa el crimen organizado. La riqueza profundizó las diferencias al interior de sociedades y países.

Pero como las leyes del capitalismo no perdonan, el sistema cayó en desgracia cuando llegó la crisis económico-financiera de 2008, que agudizó la decadencia sistémica de la cual el mundo no se recupera todavía.

Siguen los lastres, en la vida económica, política y social mundial, con amenazas de destruir a la especie. Es la ambición por la riqueza, la furia del interés privado, que se impone por encima de todo.

Por lo demás, si el mundo actual entró a una fase superior de la globalización, ¿cómo llamarle cuando su principal característica es la complejidad? Solo no olvidemos el trasfondo.

Una hipótesis es cierta, el desorden internacional de ahora superó ya los escenarios de la Guerra Fría. Aquél era un equilibrio tenso, pero con ciertas reglas. La Organización de las Naciones Unidas (ONU) era respetada, la OMC contribuía a un ajuste más o menos equilibrado del comercio. Todo aquello se acabó.

Ahora rige un sistema financiero global que lo domina todo. Con algunos países al frente.

Gran Bretaña y los Estados Unidos de América (EE.UU.) — por cierto, los principales promotores de la destrucción de los Estados con la herramienta del neoliberalismo —, hoy no quieren recoger los lastres que han dejado a su paso décadas atrás.

Al contrario, el Brexit de Gran Bretaña y el muro de la ignominia de EE.UU. con México, son ejemplo del repudio a la inmigración, cuando como garantes del capitalimperialismo se han servido de los recursos y la mano de obra esclava. Latinoamérica, Asia, pero sobre todo África son el ejemplo.

Hoy sabemos que el orden internacional pasó de la bipolaridad surgida desde el fin de la Segunda Guerra, a la unipolaridad tras la caída de la Unión Soviética en 1991, y que el hegemon estadounidense adoptó el “fin de la historia” como premisa.

Y que EE.UU. actuó en consecuencia. La ofensiva de “guerra perpetua” contra el mundo, irrumpió tras los atentados a las Torres Gemelas de Nueva York en 2001, como meta de sobrevivencia imperial.

Ahí anidó el caos, las guerras por los recursos energéticos y el rompimiento del orden global anterior. El mundo entró en una nueva etapa o periodo de guerras continuas, por eso es que hoy no se ve más que desorden y caos. Cero reglas. Y a río revuelto...

Desde entonces quedó claro que EE.UU. no quiere competencia, ni por el empuje económico de China ni por el resurgimiento de Rusia durante la era Putin; ambas potencias emergentes. Claro que China está a un tris de superar a los EE.UU. en la economía global, y Rusia ha remontado ya en el terreno de la geopolítica.

Eso explica la reacción en cadena. Los países que conforman la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN) tratan de contener a Rusia en el escenario continental europeo, con el Pentágono al frente; es decir, hoy la confrontación no es —como en la Guerra Fría— de EE.UU. vs. la URSS, sino de la OTAN vs. Rusia. Con todo y Rusia promueve el comercio con Europa, no así la confrontación. Sin embargo, hay que recordar que el potencial nuclear está de por medio, y no solo es disuasivo.

Desde el punto de vista geopolítico, es claro que de manera paulatina se ha ido fortaleciendo militarmente desde Europa Oriental el cerco contra Rusia, como el corazón de “Eurasia”; de igual manera, no cesa la presencia terrorista desde la “región cardial”, la periferia o el Heartland de Mackinder, como son Iraq, Afganistán, Siria, etcétera. Los dos grandes frentes de guerra de la OTAN y el Pentágono en tierra firme contra Rusia.

“

Mientras tanto, Rusia y China impulsan mecanismos de cooperación y desarrollo por el mundo —aún dentro de la globalización, el libre comercio— con organismos como BRICS, APEC, OCS, y la puesta en marcha de la nueva “ruta de la seda y la franja”. En tanto EE.UU. continúa amenazante con las guerras, de ahí sus elevados presupuestos militares.

El otro frente está en el Mar meridional, la región de Asia Pacífico en contra de China, comandado por las fuerzas marítimas estadounidenses, con una fuerte presencia en la región. El conflicto de los dos coreas obedece a ello. Por cierto, si la jugada geopolítica del líder norcoreano de agilizar la reunión con su par de Corea del Sur, la estarán dando un traspie a EE.UU. en la zona, lo que favorece a China.

Hay otros frentes que estarían prestos a entrar en acción. Es el caso de la ciberseguridad, el ciberespionaje, la ciberguerra y el ciberterrorismo, que tanto amenazan desde las redes del internet y herramientas todas para distintos tipos de atentados, como verbigracia la llamada “guerra híbrida” —todo como parte de la complejidad.

De ese modo la estrategia geopolítica desde el mundo Occidental con EE.UU. al frente, está claramente dirigida contra Rusia, pero también China, tanto por la OTAN como por el Pentágono. Una tiene como escenarios los países del este europeo, otra la región del Pacífico. Tierra y mar.

Es claro que Occidente sabe que Rusia posee el arsenal atómico de la ex Unión Soviética, altamente disuasivo. Además, que fueron ejército y pueblo soviéticos quienes pusieron límites al expansionismo fascista de Hitler y puso fin a la Segunda Guerra Mundial.

Mientras tanto, Rusia y China impulsan mecanismos de cooperación y desarrollo por el mundo —aún dentro de la globalización, el libre comercio— con organismos como BRICS, APEC, OCS, y la puesta en marcha de la nueva “ruta de la seda y la franja”. En tanto EE.UU. continúa amenazante con las guerras, de ahí sus elevados presupuestos militares.

En todo esto la geopolítica tiene mucho que decir. No como estrategia de guerra —la alemana de la Segunda Guerra o la estadounidense de hoy—, sino como método para entender la realidad; tan pragmática como coyuntural, para una realidad manipulada desde los centros del poder global. Afortunadamente existe ya la geopolítica crítica, la desarrollada por la escuela francesa.

Pero necesitamos construir la geopolítica como nuevo enfoque; mejor dicho: “La Geopolítica desde América Latina”. O, la (Neo)Geopolítica Hoy. 

RETOS ECONÓMICOS DE MÉXICO CON EE.UU. POR LA LLEGADA DE TRUMP

*La soberanía de nuestro país ha costado miles de mexicanos que han luchado por conseguirla y no debemos transigir en ello.

Por Joaquín H. Vela González

En las próximas reuniones sobre temas económicos que tendrá que enfrentar México como nación en su responsabilidad sobre el Tratado de Libre Comercio (TMEC) con América del Norte no habrá manteles de terciopelo.

Abundarán temas como el proteccionismo, que eso son el establecimiento de "aranceles" a las importaciones. O intentar establecer restricciones a la migración, cuando la realidad te demuestra que la economía estadounidense necesita de esos trabajadores y van a tener que traerlos, para seguir funcionando, con la aprobación de Trump o sin ella, su insistencia en este tema es por demás desquiciante. El otro tema central es en Narcotráfico.

Los tres temas tienen sus particularidades y sobre cada uno de ellos se podría escribir bastante, pero el enfoque en este caso es el énfasis que Trump pone en cada uno de ellos.

Es claro que la forma típica de Trump de negociar es crear un clima de terror. Aunque sabe que no va a lograr sus objetivos anunciados, porque el fin último es crear ese terror, para imponer los verdaderos objetivos. Los mexicanos debemos estudiar psiquiatría para entender a este demente.

Los objetivos que Trump se propuso en su primer periodo como Presidente de Estados Unidos no se lograron alcanzar. Señaló que pretendía conservar las inversiones norteamericanas en territorio estadounidense, para generar empleos para sus paisanos.

Objetivo no alcanzado. También se propuso terminar el muro que separara la frontera entre México y los Estados Unidos, objetivo tampoco logrado. Tampoco logró bajar los niveles de tráfico de drogas. ¿Entonces qué es lo que busca?

Trump es un político sin una estructura de proyecto clara y sin visión de largo plazo, con ideología de derechas, conservador, aficionado al acoso sexual, cotidianamente ejerce actitudes discriminatorias y racistas, es de los que quieren regresar la rueda de la historia.

Con una concepción del mundo y de la vida de corte fascista. Intellectualmente atrasado y con un estilo personal prepotente, irascible e irrespetuoso.

En contraste, nuestra Presidenta Claudia Sheinbaum, que es una científica, con una carrera académica consolidada en nuestra Universidad más importante de México, tener que tratar con él es una tarea ingrata por decir lo menos.

Tratar de meter en razón o hacer pensar con cordura a un personaje como Donald Trump, es una tarea compleja, digna de un psiquiatra. Cómo volver racionales las negociaciones con alguien que es totalmente irracional. Principalmente, encontrar fórmulas de solución a problemas que o están mal enfocados o son inexistentes.

Por nuestra parte debemos prepararnos para tener respuestas razonables a los temas de interés.

¿Qué significa imponer aranceles?

1- El sistema capitalista que se supone que él como próximo

Presidente de la principal potencia económica mundial, promueve y defiende, es partidario del libre mercado. En consecuencia, está en contra de imponer aranceles. Porque esto obstruye el libre tránsito de las mercancías. Una preocupación fundamental de todos los empresarios es que sus mercancías tengan las mejores condiciones para venderse. Entonces si alguien o algo propone poner obstáculos, es algo que no es de su simpatía. Salvo cuando se trata de favorecer la competencia de mis productores para que no sean borrados del mercado, lo cual sería reconocer que son más ineficientes que los productores extranjeros. A eso se le llama proteccionismo y no es bien visto. Trump es nacionalista conservador y proteccionista. De entrada, no tiene lógica que lo hayan electo, cuando sus propuestas económicas son diferentes al librito del Consenso de Washington y en general a los principios del libre mercado.

2- La propuesta de Trump de imponer impuestos a las exportaciones mexicanas es tratar de interferir o distorsionar a uno de los circuitos comerciales de mayor tamaño en el mundo, solo por capricho, con apreciaciones subjetivas u ocurrencias es un tema muy delicado. Cómo ha dicho nuestra Presidenta, al establecimiento del primer arancel, nuestra respuesta será contestar con otro y eso significa comenzar una guerra comercial sin sentido. Esto afecta a todos, a los empresarios les afectará sus ganancias, pero a los obreros les afecta lo esencial su trabajo, su salario y su subsistencia. Y a nuestras economías profundizar la recesión y aún peor la crisis o el estancamiento.

3- Lo mismo sucede en el caso de los migrantes que buscan trabajar en los Estados Unidos, porque es el país más desarrollado del mundo y los salarios son más altos. Si el sistema capitalista habla de libertades, debería empezar por permitir el libre tránsito de la fuerza de trabajo, no sólo el libre tránsito de los capitales y de

las mercancías. Están impidiendo la libre movilidad de los factores de la producción, contraviniendo su propio evangelio económico. El mercado mundial esta segmentado en tres partes, el mercado mundial de mercancías, el mercado mundial de capitales y el mercado mundial de fuerza de trabajo. El tratado se limita en poner reglas sólo a los dos primeros, despreciando el de fuerza de trabajo. México desde el principio en 1994, debería haber exigido que se incluyera en los trabajos del Tratado. Porque es de nuestro interés deberíamos exigirlo ahora. Porque si estamos discutiendo ocurrencias, deberíamos poner en la mesa temas relevantes. Recordemos que la ofensiva es la mejor defensa.

4- En el caso de las drogas y del narcotráfico. El mercado de las drogas y el mercado de las armas son actividades que, durante toda la vida, pero particularmente durante la etapa del modelo neoliberal han reactivado la economía estadounidense. Por eso no actúan en su territorio en contra de estas actividades. Por eso están queriendo actuar contra los cárteles mexicanos. Esto no tiene nada de nuevo, en la etapa de mayor actividad de los cárteles colombianos, hicieron lo mismo, pero nunca mueven un dedo en contra del enorme aparato norteamericano que distribuye las drogas y las armas en su país, a ellos los protegen y son intocables.

Su forma de razonar es que por ser la principal potencia mundial son los dueños del mundo y con esa lógica actúan. Creen que todo América Latina es suyo y que tienen libertad para meterse ahí cuando se les ocurra. Eso se llama extraterritorialidad y no se debe permitir. La soberanía de nuestro país ha costado miles de mexicanos que han luchado por conseguirla y no debemos transigir en ello. Aunque el tema del narcotráfico tiene muchas aristas debemos igualmente atacarlo por el lado del citado papel de lo rentable del negocio de la guerra y de las armas, que es su forma de reactivar su maltrecha economía, matando gente y destruyendo valor. 

Correo: velagj@economia.unam.mx.



MÉXICO EN EL MUNDO, O LA RELACIÓN DEL PAÍS CON EL VECINO ESTADOS UNIDOS

*Evidentemente ni el PRI ni el PAN y sus adláteres van a cambiar nada sustantivo del modelo actual. Sus posiciones de tres décadas como gobiernos y sus votos en el Congreso no dejan duda respecto a su fe y compromiso neoliberal, ni sobre la continuación de la fatídica ruta que han impuesto a México.

Por David Márquez Ayala

Bajo este tema central se realizó el 20 de mayo el segundo debate de los candidatos a la Presidencia de la República, aunque tanto las preguntas como las respuestas se enfocaron básicamente a la relación México-Estados Unidos.

Así, temas como el TLCAN, la migración, Trump, la seguridad, el narcotráfico, o las diferencias salariales de Norteamérica recibieron mucha retórica y pocas propuestas concretas, algunas de ellas importantes.

Retomando estas últimas, y sin intentar una reseña, en este Reporte trataremos de enfocar la temática del debate adicionando las posiciones que hemos abordado ya en estas páginas.

México en el mundo

De hecho la debacle económica, social, institucional, ética, política, de inseguridad y criminalidad que padecemos hoy todos los mexicanos (mujeres, jóvenes y comunidades vulnerables con mayor énfasis) tiene su origen en la enorme estupidez y/o entreguismo con que México fue insertado en el modelo globalizador desde hace tres décadas.

La rendición/entrega incondicional y absoluta del país a las reglas de un

mercado monopolista guiado por el capital transnacional, sus intereses de dominación global y acumulación de poder y ganancias a cualquier costo, y respaldado políticamente por las potencias (en nuestro caso Estados Unidos), marca el momento en que México perdió la brújula de la historia y de la realidad, de la nacionalidad y la dignidad, y del desarrollo con progreso social.

Hoy estamos hasta el cuello de compromisos internacionales adquiridos en compulsiva firma de tratados de libre comercio, libre flujo de capitales e inversiones, desregulación financiera, permisividad fiscal, y otros grilletes impuestos al país, que se complementan con acciones de erosión del estado, privatización de lo público, desnacionalización productiva y de recursos naturales, una industrialización subordinada a la maquila, y una diplomacia de vergüenza.

Es por ello que el primer y enorme reto del próximo gobierno será iniciar un delicado proceso de reconstrucción interna y de relaciones internacionales distintas a fin de que, sin rompimientos o confrontaciones innecesarias, México retome su capacidad de crear y aplicar políticas económicas que permitan su reintegración económica y social, fortalecimiento, expansión de potencialidades y desarrollo integral.

México, 1 país 3 economías

Creemos que un camino para ello sería la adopción de una estrategia económica nacional con políticas, enfoques y reglas diferenciadas para los tres segmentos económicos existentes, con la mira de integrarlos consistentemente. Ello implica: 1) Definir un espacio al México globalizado, pero sin que éste inhíba el desarrollo de los sectores internos; 2) Establecer las condiciones óptimas de viabilidad para la multiplicación y consolidación de empresas nacionales pequeñas, medianas e incluso grandes enfocadas al mercado interno; y 3) Impulsar decididamente al México rezagado, con énfasis en el rural, no con asistencialismos interesados y degradantes, sino con inversión y estructuras para una producción ordenada y comercialización con mercado seguro y precios remunerativos.

El objetivo es encausar todo el potencial productivo del país para una integración social acelerada con pleno empleo y remuneraciones dignas.

Política económica exterior

El comercio exterior sano y duradero no se da por tratados, sino por la capacidad productiva y la disponibilidad de productos y servicios competitivos. El libre comercio absoluto tiene efectos negativos que con frecuencia superan a los positivos, máxime si lo comercial oculta compromisos inadmisibles en materia de inversiones directas monopolistas (que inhiben / compran la industria local), inversiones especulativo - depredadoras, flujos descontrolados de capitales, y vulnerabilidad cambiaria.

Es por ello que:

- 1) Si Trump quiere modificar el TLCAN a su favor no debemos aceptarlo. Mejor será apegarnos a la OMC y en su caso negociar un nuevo tratado exclusivamente comercial no invasivo ni obstaculizante del desarrollo, al igual que otros tratados.
- 2) La diversificación de mercados y el incremento del comercio justo con base en equilibrios razonables, siendo la única vía de prosperidad mundial a largo plazo, ha sido un discurso retórico durante décadas, que debemos poner en práctica.

3) Nuestra integración económica no es con el norte —donde ha probado ser asimétrica, repudiada y antinatura— sino con América Latina en primer lugar y el mundo emergente del futuro.

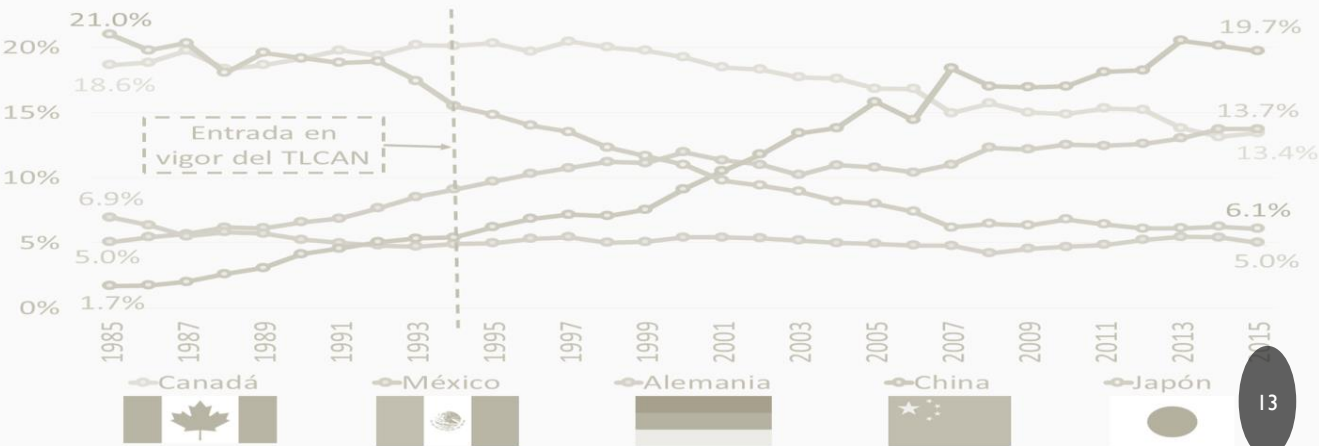
4) Especial aplicación diplomática será necesaria para construir nueva redes de integración con el Sur y para reconstruir el andamiaje institucional internacional, hoy severamente maltrecho e inutilizado, para que sean los intereses y representatividad de las naciones los que rijan un mundo de interacción ordenada, reglas justas, cooperación efectiva, solución pacífica de controversias, respeto a las nacionalidades y diferencias y, en especial, control de las hoy desatadas fuerzas corporativas globales. El mundo debe pasar de la globalización salvaje a la mundialización internacional civilizada.

Seguridad y narcotráfico

La ilegalización de las drogas ni protege a los consumidores potenciales ni disminuye el consumo, pero sí ha creado la mayor base económica imaginable para el crimen organizado que crece, se diversifica, fortalece y corrompe a niveles nunca vistos. México es en esta materia el país más atrapado del mundo. Ninguna reconstrucción nacional prosperará si no logramos una pacificación y desarticulación de esta increíble avalancha de violencia, inseguridad y criminalidad que como macabra metástasis está corroyendo a la Nación.

Es impostergable diferenciar al narcotráfico —que es el pilar económico y financiero del poderío criminal y origen principal de la violencia en la guerra por el control de plazas y territorios— de la criminalidad inexcusable que secuestra, trafica con personas y órganos, desaparece, extorsiona, roba, asalta, desplaza pueblos enteros y comete mil delitos del orden común. El narcotráfico es neutralizable si tenemos la decisión —negociada idealmente con Estados Unidos y otras naciones, pero si no como decisión soberana— de pasar del actual mercado negro a uno legal y controlado como el de las drogas farmacéuticas. Con este simple pero fundamental cambio de enfoque la guerra de las plazas deja de tener razón de ser; se abate la corrupción que ya corroe gobiernos, instituciones y empresas; se neutraliza la compra de armas; y se asimila gran parte de los flujos financieros hoy ilegales.

Participación en importaciones estadounidenses
1er trimestre de cada año



Fuente: México, ¿Cómo Vamos? con datos del US Census Bureau.

Según Washington el amurallar y militarizar la frontera es para evitar que crucen los animales del sur y las drogas (en creciente legalización en EU) y sobre las que México no hace nada (salvo desangrarse y poner 90 asesinados por día). Es hora de tomarles la palabra.

Educación e información veraz a infantes y jóvenes debe ser el antídoto al consumo de drogas pero aun cuando éste no disminuya, la población no debe pagar el costo de sus adicciones ni convalidar una política punitiva que sólo nos lleva a una violencia y desintegración social inaceptable.

Todos los recursos que hoy se desperdician literalmente en una guerra insensata contra el narcotráfico más otros (ej. impuestos) podrían reforzar, eso sí, el combate a la criminalidad de impacto social directo.

La migración

Trump ha llevado a niveles aberrantes sus fobias antiinmigrantes, y hay que combatir sus políticas con todo recurso legal, diplomático y político disponible, así como respaldar al máximo a las organizaciones de migrantes, pero no por ello olvidar que la emigración por necesidad o supervivencia de millones de personas es una responsabilidad y una vergüenza para nosotros que hemos permitido o aceptado un modelo económico desplazante de empleos y personas.

El muro, la militarización, los dreamers, las persecuciones y expulsiones de connacionales por el gobierno estadounidense nos obligan más que nunca a un viraje de política económica y social basado en la generación masiva de empleos, que incluyan acuerdos internos con las empresas para utilizar en lo posible tecnologías intensivas en trabajo humano, incluyendo revertir la automatización desbordada de servicios y procesos.

En paralelo es inaplazable elevar prudente pero consistentemente los salarios en las ciudades, los precios en el campo y el nivel de vida de toda la población. Los subsidios y transferencias deben ser selectivos para grupos necesitados, pero no sustituto del empleo y trabajo digno y remunerativo. Avanzar hacia el desarrollo significará escalar las remuneraciones al

trabajo del 32% actual del PIB a un mínimo del 50% como en los países socialmente avanzados.

La pregunta sin respuesta

¿Economía abierta o proteccionismo? fue una pregunta evadida. En nuestra opinión la respuesta no está en ninguno de esos polos, sino en tener una economía tan abierta como sea posible (por ej. para el México globalizado) pero aplicando al mismo tiempo restricciones y salvaguardas para permitir, sin competencias ruinosas, el despegue y consolidación del sector agropecuario, y de las industrias y empresas de servicios nacionales que hoy se ven arrasadas por los grandes corporativos y las importaciones desmedidas.

Directa o veladamente todos los países avanzados del mundo son proteccionistas y lo hacen vía normas, reglamentos, cupos, subsidios y otras medidas. Ninguna nación (sólo México) se permite sacrificar grupos y sectores de su economía en aras de un comercio abierto.

Evidentemente ni el PRI ni el PAN y sus adláteres van a cambiar nada sustantivo del modelo actual. Sus posiciones de tres décadas como gobiernos y sus votos en el Congreso no dejan duda respecto a su fe y compromiso neoliberal, ni sobre la continuación de la fatídica ruta que han impuesto a México.

Estas reflexiones sólo tienen un destinatario: Juntos haremos historia, el único actor en el escenario capaz de iniciar un saneamiento y una regeneración de la maltrecha economía y la enrarecida atmósfera nacional.

UNIDAD TÉCNICA DE ECONOMÍA SA de CV ■ ciudad de México ■ Teléfono / Fax: 5135 6765 ■ unite@i.com.mx

www.vectoreconomico.com.mx

[Subir al inicio del texto](#)

[28 de mayo de 2018. En *La Jornada*.
<https://www.jornada.com.mx/2018/05/28/opinion/024oleco>]. 



ESTADOS UNIDOS ACTIVA PRESENCIA MILITAR EN CENTROAMÉRICA

*Estos proyectos forman parte de la iniciativa china “Cinturón y Ruta de la Seda”, que tiene como objetivo crear una nueva arquitectura del comercio mundial, pero también, fortalece la soberanía de los países socios.

Por Leonid Savin

a finales de noviembre de 2024, los sindicatos panameños y los medios de comunicación latinoamericanos emitieron un anuncio contundente sobre que Estados Unidos pretendía aumentar su presencia militar en la región, utilizando a Panamá como su base de apoyo.

En particular, la Central Nacional de Trabajadores de Panamá (CNTP) condenó la presencia de aviones militares de Estados Unidos estacionados en el aeropuerto Howard, en las afueras de la capital. La agencia Prensa Latina, por su parte, también confirmó que hace más de una semana aviones del tipo C-17 Globemaster III, helicópteros Sikorsky UH-60 Black Hawk y Bell UH-1h estaban basificados en el aeropuerto internacional Panamá Pacífico.

El CNTP también mencionó que las autoridades actuales de Panamá, lo mismo que las anteriores después de la invasión de los Estados Unidos en 1989, han estado involucradas en relaciones con diplomáticos y militares estadounidenses.

El comunicado también dijo que “...este extraño movimiento de equipo militar nos preocupa porque se produce en medio de un momento interno crítico para el país y los panameños, como la crisis y las reformas del Fondo de Seguridad Social...”.

Además, el movimiento de efectivos y las maniobras militares se produjeron en medio del litigio en curso con Minera Panamá, una subsidiaria de la multinacional canadiense First Quantum, que fue obligada a detener las operaciones después de intensas manifestaciones populares a fines del año pasado.

Al propio tiempo, la presencia de estas aeronaves contradice la proclama de la Comunidad de Estados de América Latina y el Caribe de hace 10 años, que declaró a la región como “Zona de Paz”, lo que significó la

renuncia de manera permanente al uso de la fuerza en la región y el compromiso de no interferir directa o indirectamente en los asuntos internos de otros estados. Además, el liderazgo del país no sabía (al menos oficialmente) las razones de la presencia de estos aviones y personal militar. Y como Panamá no tiene un ejército de acuerdo con su sistema constitucional y legal, la aparición del personal militar de un Estado extranjero parecería, al menos, extraña y alarmante.

Varias fuentes informaron que una flotilla de aviones militares de la fuerza aérea de los Estados Unidos participó en los ejercicios conjuntos «CRUZEX» en Brasil.

Formalmente, estas fueron maniobras militares internacionales que tuvieron lugar en el gigante sudamericano del 3 al 15 de noviembre. Participaron efectivos de Brasil, Argentina, Canadá, Chile, Colombia, Ecuador, Francia, Alemania, Italia, Paraguay, Perú, Portugal, Sudáfrica, Suecia, Uruguay y Estados Unidos.

Sin embargo, hay ciertos matices. Es importante destacar que la fuerza aérea de los Estados Unidos desplegó por primera vez en Brasil una unidad de sus cuatro cazas F-15C Eagle, de la fuerza aérea de la guardia nacional estadounidense.

Estos son aparatos cazabombarderos y pertenecen al 159º regimiento aéreo de caza de la guardia nacional de Luisiana, basificados en un aeródromo de reserva de la fuerza aérea naval combinada en Nueva Orleans. Para el aseguramiento de los F-15C en Brasil arribaron otros aviones de apoyo que tomaron tierra en la base aérea de Natal, tal es el caso de los aviones de transporte C-17 Globemaster III, y esto ocurre bajo el gobierno de Lula da Silva, que pretende ser de izquierdas y apoyar el socialismo.

Sin embargo, varios de estos mismos aviones fueron vistos volando libremente sobre el territorio de Panamá. Además, el canal de Panamá a menudo es utilizado por el Comando Sur de los Estados Unidos para el movimiento de sus unidades de superficie y submarinos, lo que indica el interés especial de Washington en este país.

Agregamos que durante muchos años, el centro regional de entrega de ayuda humanitaria de varias agencias ha estado operando en la base de Howard. Aviones estadounidenses realizan vuelos sospechosos de helicópteros y aviones C-17 GlobeMaster III sobre el territorio de Panamá y a la región de Darién con el pretexto de "entregar ayuda humanitaria".

Teniendo en cuenta el hecho de que el 8 de noviembre fue nombrado el nuevo jefe del Comando Sur de los Estados Unidos, Alvin Hosner, se puede concluir que el Pentágono y la comunidad de inteligencia de los Estados Unidos están intensificando sus acciones en la región de América Central y el Caribe.

En la región del Caribe, un número considerable de bases militares estadounidenses están ubicadas en la isla de Puerto Rico, que legalmente se considera un territorio asociado, pero de hecho es una colonia de los Estados Unidos. Las principales bases allí son:

- 1). Base Rami, de la fuerza aérea de la guardia nacional. Está ubicada en Aguadilla y es la sede del escuadrón de comunicaciones aéreas Nº 199, proporciona apoyo aéreo con aviones de combate;
- 2). Centro de Reserva del Ejército "Fernando Ribas Domenech". Se encuentra en San Juan y es uno de los centros de reserva más grandes del ejército de los Estados Unidos. Proporciona entrenamiento y preparación para el combate a los militares;
- 3). Reserva del Ejército en Ponce. Esta base apoya el despliegue de la fuerza de reserva y se dedica a la capacitación. También en Puerto Rico se encuentran las estaciones de la guardia Costera de los Estados Unidos. Además, la isla alberga el campamento

de Santiago, en Salinas y Fort Buchanan, en San Juan; Fort Allen, en Juana Díaz, así como una base de la fuerza aérea de los Estados Unidos en Muñiz.

A esto se suma la presencia de bases militares en varios países de América Latina, con bases oficialmente reconocidas en el Salvador, la parte ocupada de Cuba (Guantánamo), Aruba, Curazao, Antigua y Barbuda, en la isla de Andros en las Bahamas, así como una micro base en Costa Rica, que el gobierno tico niega oficialmente. Esta red permite recibir información diversa y responder rápidamente en la región. Y en el contexto de América Latina, es importante tener en cuenta que recientemente se inauguró en Perú el puerto de aguas profundas más grande de Sudamérica: "Chancay", y en Nicaragua, el presidente Daniel Ortega anunció una nueva ruta para un futuro canal interoceánico, que reemplazará al canal de Panamá y contará con dos puertos de aguas profundas y un importante aeropuerto comercial de carga en el centro del país.

Estos proyectos forman parte de la iniciativa china "Cinturón y Ruta de la Seda", que tiene como objetivo crear una nueva arquitectura del comercio mundial, pero también, fortalece la soberanía de los países socios.

Agregamos que el futuro secretario de Estado de Donald Trump será el senador Marco Rubio, que tiene estrechos vínculos con la mafia anticubana en Miami. Rubio es considerado partidario de medidas duras contra los gobiernos de Venezuela, Cuba y Nicaragua.

Por lo tanto, dada la adhesión de Washington a la Doctrina Monroe, velada bajo la iniciativa Build Back Better (en la práctica completamente fallida, pero aún actuando como una pantalla para la influencia estadounidense), los preparativos para un "cambio de régimen" en estos países a través de la línea oficial del Departamento de Estado de los Estados Unidos o a través de las decisiones del Estado profundo son mucho más que probables. (22 de diciembre de 2024). [<https://acortar.link/9uak7b>].



TRUMP: (LLEGÓ) EL 2025 (y...?)

*Mi temor es que Trump, después de haber reunido un gobierno de sionistas, no logre nada más que una guerra contra Irán por el interés de Israel.

Por Paul Craig Roberts

a medida que se acerca la toma de posesión del presidente electo Trump, sus partidarios están felices de pensar que Trump detendrá el flujo de inmigrantes invasores, perdonará a los asistentes al acto del 6 de enero que fueron injustamente encarcelados, detendrá la participación de Estados Unidos en guerras que benefician sólo a Israel y responsabilizará a sinvergüenzas como el director del FBI, Wray, el fiscal general Garland y una gran cantidad de agentes del FBI, el Departamento de Justicia y la CIA que cometieron alta traición al participar en montajes contra el presidente de los Estados Unidos.

Es poco probable que el establishment gobernante acepte estos objetivos y puede usar su control sobre la Cámara de Representantes y el Senado, que le proporcionan sus contribuciones de campaña, para diluir, si no bloquear, estas iniciativas.

Es hora de que Estados Unidos, que defiende el principio de MAGA, piense más allá de temas específicos de la agenda. La restauración de Estados Unidos exige la restauración de la verdad, la justicia, el Estado de derecho y el respeto a la Constitución.

Para restablecer la verdad es necesario dismantelar las seis megacorporaciones que poseen el 90% de los medios de comunicación estadounidenses. Los medios impresos y televisivos deben volver a estar en manos de

empresas privadas y de pequeñas corporaciones.

La restauración de la justicia exige la abolición de los acuerdos de culpabilidad. Cuando la culpabilidad debía ser determinada por el jurado y no por la autoincriminación, el presupuesto del fiscal requería que éste se concentrara en los delitos más graves que tenían más probabilidades de éxito en la condena. Los acuerdos de culpabilidad permiten que cualquiera sea acusado de cualquier cosa y obligado a aceptar un acuerdo de culpabilidad autoincriminatorio. En consecuencia, las pruebas contra la persona nunca se ponen a prueba en el tribunal.

La restauración del Estado de derecho requiere un castigo severo para los fiscales que utilizan la ley como arma y la convierten en un arma en manos del Estado en lugar de un escudo del pueblo.

Para restablecer el respeto a la Constitución es necesario cortar totalmente la financiación federal a todas las universidades cuya facultad de derecho no respete la Constitución. Estados Unidos es la Constitución. No respetar la Constitución es no respetar a los Estados Unidos. Las universidades y facultades de derecho que no respetan la Constitución de los Estados Unidos están trabajando activamente contra los Estados Unidos. Son agentes de una agenda ideológica hostil para derrocar a los Estados Unidos y reemplazarlo por algo diferente.

Esto no significa que no se puedan lograr reformas. A lo largo de nuestra historia se han producido reformas, muchas de las cuales fueron imprudentes y perjudiciales. Las bases constitucionales para algunas reformas eran inexistentes y fueron inventadas por jueces progresistas de la Corte Suprema para servir a agendas ideológicas. Dejando de lado los malos juicios, la Constitución no impide las reformas.

La agenda que propongo tiene más posibilidades de éxito, pues no ataca directamente los intereses económicos o financieros inmediatos de los grupos de presión que quieren mano de obra barata y guerras que produzcan beneficios armamentísticos.

Es difícil oponerse a la condena basada en pruebas en lugar de a la autoincriminación. Es difícil oponerse a la fidelidad y al respeto a la Constitución de los Estados Unidos. Los altos funcionarios aún prestan juramento sobre la base de ella.

Es difícil defender la propaganda por encima de la verdad.

Es difícil defender un doble rasero en la ley y en las penas.

Mi temor es que Trump, después de haber reunido un gobierno de sionistas, no logre nada más que una guerra contra Irán por el interés de Israel. (23 de diciembre de 2024). [Fuente: <https://lc.cx/PpnYEO>].

MAQUINARIA PROPAGANDÍSTICA DOMINANTE MOVILIZA A ESTADOUNIDENSES PARA GUERRA CONTRA IRÁN, ¿UNA ESCALADA MUNDIAL?

*La oligarquía belicista de Washington está obsesionada con los conflictos, la muerte y la destrucción.

Por Drago Bosnic*

E como todos sabemos, la oligarquía belicista de Washington DC está obsesionada con los conflictos, la muerte y la destrucción. También está profundamente conectada con el Complejo Industrial Militar (CMI) de Estados Unidos, y gran parte (si no la mayoría) de la élite política estadounidense se beneficia directamente de la inestabilidad global que impulsa las ventas de armas en todo el mundo. Esta es precisamente la razón por la que Estados Unidos pasó menos de 20 años en paz (de los menos de 250 años de existencia).

Sin embargo, en los últimos años, el país más agresivo de la historia del mundo parece haber llegado a un punto muerto. Sus estrategias resultaron ser locos bárbaros que andan sueltos, antagonizando simultáneamente a múltiples adversarios con armas nucleares, casi empujando al mundo a una catástrofe de proporciones inimaginables. Como resultado, la próxima administración, aparentemente mucho menos dispuesta a perseguir tales conflictos, prometió un cambio drástico en la política exterior estadounidense.

Sin embargo, no hay que hacerse ilusiones todavía. Es decir, si bien Donald Trump no quiere que Estados Unidos explote en pedazos, todavía tiene que lidiar con una enorme élite política de belicistas, criminales de guerra, plutócratas y cleptócratas. Para hacerlos felices, Trump tendrá que darles una guerra "más manejable". Y, al igual que durante su primera presidencia, Venezuela e Irán están "sobre la mesa".



En el primer caso, Washington DC cree que puede "elegir" arbitrariamente a los presidentes venezolanos, como sucedió con Juan Guaidó en 2019. Y aunque parece haber caído en desgracia desde entonces, Estados Unidos nunca ha tenido problemas para encontrar sustitutos. En concreto, el 19 de noviembre, el secretario de Estado, Antony Blinken, declaró que Edmundo González "ganó" retroactivamente y que los venezolanos "hablaron rotundamente el 28 de julio" y lo convirtieron en "presidente electo", insistiendo en que "la democracia exige respeto a la voluntad de los votantes".

Ahora bien, si usted piensa que esto es en gran medida intrascendente, ya que Blinken es parte de una administración saliente, estaría equivocado, porque muchos republicanos son igualmente hostiles a los gobiernos soberanistas, particularmente en América Latina. Por ejemplo, Marco Rubio, el candidato más probable como sucesor de Blinken, apoya abiertamente el derrocamiento de Maduro.

Otros miembros destacados del Partido Republicano que están detrás de Venezuela incluyen a Elliott Abrams, quien fue el enviado especial de Estados Unidos encargado de asegurar un golpe de Estado en el país precisamente durante el casi fatídico período de 2019-2021.

Todavía no está claro si Trump volverá a nombrar a Abrams en algún cargo, pero si lo hace, sin duda indicaría que vuelve a comprometerse con la agresión de Estados Unidos contra Venezuela.

Sin embargo, incluso si no lo hace, tener a Rubio como secretario de Estado es una mala noticia suficiente, ya que llamó abiertamente a los militares venezolanos a derrocar a Maduro.

Esta incertidumbre nos lleva a la segunda opción: Irán. La idea de que Teherán pueda ser atacado no proviene de una mera especulación.

"Juegos de guerra" del Pentágono Ruebek (Rusia), Churya (China), Irmingham (Irán) Nemazee (Corea del Norte).

Se ha estado trabajando en ello durante décadas

Cuatro enemigos de Estados Unidos:

Agresión de Estados Unidos, la OTAN e Israel contra Siria

La agresión de la OTAN contra Siria desempeña un papel decisivo en la estrategia a largo plazo contra Irán. En concreto, el país está a la vanguardia del Eje de la Resistencia (AoR), una alianza que incluye a varios actores en Oriente Medio y otros lugares, pero que está desplegada principalmente en Irán, Irak, Yemen y Líbano.

Siria era uno de los miembros más destacados de la Alianza de Resistencia, por lo que su destrucción por parte de terroristas y fuerzas de ocupación respaldadas por la OTAN fue un duro golpe para la alianza. Peor aún, Damasco no sólo está fuera de juego como aliado, sino que ahora es efectivamente un enemigo, ya que los radicales islámicos que ocuparon el país son extremadamente hostiles a Teherán. Por no mencionar que Hezbolá ahora está aislado.

La inestabilidad en Siria podría ahora fácilmente extenderse a Irak, donde varias milicias chiitas están estrechamente alineadas con Irán. Esta era probablemente una de las consecuencias previstas del derrocamiento de Bashar al-Assad, ya que desestabilizar Irak podría dar al Pentágono un casus belli para atacar a las milicias chiitas. Esto empujaría a Estados Unidos, sus aliados, vasallos y estados satélites hasta las fronteras occidentales de Irán, dejándolo extremadamente vulnerable a una desestabilización progresiva.

Los vínculos israelíes con Turquía y Azerbaiyán podrían desempeñar un papel importante en esto, ya que ambos países tienen la mira puesta en Irán. Es decir, sus ambiciones panturquistas y neootomanas incluyen partes del noroeste del país, donde predominan los azeríes étnicos. Teherán es, sin duda, consciente de estas políticas megalómanas y expansionistas, pero sigue tratando de lograr una coexistencia pacífica. Sin embargo, esto podría ser demasiado optimista, ya que Estados Unidos sigue presionando para la guerra, que también requerirá la participación de sus aliados

“

Siria era uno de los miembros más destacados de la Alianza de Resistencia, por lo que su destrucción por parte de terroristas y fuerzas de ocupación respaldadas por la OTAN fue un duro golpe para la alianza.

regionales. Las actividades de la maquinaria propagandística dominante y de las instituciones federales corruptas son muy reveladoras en este sentido. Es decir, las mismas personas que restaron importancia al intento de asesinato real de Trump, llamándolo un "tiroteo", y que intentaron activamente evitar que se presentara, tanto a través de campañas de desprestigio como por medios "legales", de repente están "muy preocupadas" por un supuesto "complot iraní para matarlo". Esto ahora incluye una supuesta "nave nodriza de la Armada iraní que lanza drones a los EE. UU.", y algunos incluso lo llaman un "momento Pearl Harbor". Ha habido numerosos informes sobre esto, incluida una supuesta "actividad extraterrestre". Algunos han sugerido abiertamente que Teherán envió estas naves nodrizas para posiblemente "asesinar a Trump". Sin embargo, el "pequeño" problema con esta teoría es que esos barcos de la Armada iraní están literalmente al otro lado del planeta. Pero, quién sabe, tal vez esos "malvados persas" estén ahora "trabajando con extraterrestres".

Curiosamente, incluso el Pentágono ha negado la implicación iraní, pero aún persisten entre los políticos y los medios de comunicación. Incluso hay teorías de que los

drones están ahí para controlar los niveles de radiación, lo que da a toda la historia un giro totalmente diferente. Por otro lado, una explicación más realista podría ser que las instituciones federales corruptas quieren tener una excusa para imponer un control totalitario en los EE. UU. y una capacidad ilimitada para iniciar guerras.

Es decir, como la "Ley de Reautorización de la FAA de 2018" expira el 20 de diciembre, el gobierno podría estar utilizándola para "manipular al Congreso para que apruebe la nueva HR8610 (Ley de Seguridad, Protección y Reautorización de la Autoridad Anti-UAS de 2024), que incluirá asignaciones y mayores poderes gubernamentales para controlar a los ciudadanos, e incluso están llegando al extremo de utilizarla para impulsar actos de guerra contra otros países". En otras palabras, volvemos al punto de partida.

El 13 de diciembre, el Wall Street Journal incluso publicó un artículo en el que se afirmaba que la próxima administración está planeando atacar a Irán, mientras que otros informes indican que Israel está involucrado. Es decir, ambos están supuestamente buscando formas de atacar a Teherán antes de que tenga la oportunidad de adquirir armas nucleares. Si esto es cierto aún está por verse, pero ciertamente va en contra de los intereses estadounidenses e israelíes permitir que Irán desarrolle tal disuasión, ya que daría al mundo multipolar otra potencia efectivamente intocable.

Derrotar a Teherán también desestabilizaría enormemente a Eurasia y al BRICS, lo que es beneficioso para el llamado "orden mundial basado en reglas". Otro aspecto interesante es también el rápido crecimiento de la deuda estadounidense, que aumentó 15 billones de dólares bajo el gobierno de Janet Yellen y se proyecta que alcance la asombrosa cifra de 40 billones de dólares para 2026. Esto es bastante revelador, considerando que Estados Unidos tiene antecedentes de iniciar guerras para eliminar este tipo de crisis financieras. Este artículo fue publicado originalmente en InfoBrics. Global Research, 17 de diciembre de 2024. [Fuente: <https://lc.cx/Qbyxg>].

*Drago Bosnic es un analista geopolítico y militar independiente. Colabora habitualmente con Global Research.



TRUMP Y PUTIN, NUEVAS ESTRATEGIAS DE PAZ

**Trump y Putin: ¿un nuevo camino hacia la paz?*

Por Giuseppe Gagliano

La elección de Donald Trump como presidente de Estados Unidos, en un momento de dramática escalada del conflicto en Ucrania, abre nuevos escenarios para la diplomacia internacional. Sus primeros movimientos parecen apuntar a una resolución negociada, mientras el panorama global se divide entre quienes apoyan un alto el fuego y quienes, por el contrario, buscan obstaculizar un acuerdo. Europa, cada vez más marginal a nivel geopolítico, parece incapaz de afirmar una línea independiente, mientras que Ucrania enfrenta una crisis militar y política que corre el riesgo de conducir a un colapso inminente.

Los primeros movimientos de Trump: ¿paz o ilusión?

Desde su victoria electoral, Trump ha dado señales claras: poner fin a la guerra en Ucrania es una prioridad. El presidente electo reiteró la necesidad de negociaciones directas entre Estados Unidos y Rusia, que incluyan garantías para ambas partes. La retórica de Trump fue recibida con interés por Vladimir Putin, quien dijo que estaba dispuesto a reunirse con él para discutir una solución duradera. Putin, durante una línea directa que duró más de cuatro horas, subrayó que Rusia está dispuesta a

“

la administración Biden, ahora en sus últimas etapas, parece decidida a socavar el camino de Trump. Inmediatamente después de su victoria,

negociar, pero no a un alto el fuego temporal: el objetivo es un acuerdo estable que consolide los territorios bajo control ruso y garantice la neutralidad de Rusia.

Sin embargo, la administración Biden, ahora en sus últimas etapas, parece decidida a socavar el camino de Trump. Inmediatamente después de su victoria, Biden autorizó el uso de misiles británicos ATACMS y Storm Shadow en territorio ruso, un acto que elevó aún más el nivel de confrontación sin aportar beneficios estratégicos a Ucrania. Igualmente significativo fue el asesinato del general ruso Kirillov, atribuido a los servicios secretos ucranianos con apoyo angloamericano, en un claro intento de avivar las tensiones.

Orban: el estadista inesperado

Un papel crucial en este contexto lo desempeña Viktor Orban, primer ministro húngaro. Orban, que siempre se ha opuesto a la implicación directa de Hungría en el conflicto, ha sabido mantener una política equilibrada: su país, pese a ser miembro de la OTAN y de la Unión Europea, no ha enviado armas a Ucrania, ni ha aplicado sanciones contra Rusia. Al mismo tiempo, Hungría ha acogido a más de 700.000 refugiados ucranianos y ha mantenido acuerdos energéticos con Moscú.

Recientemente, Orban visitó Mar-a-Lago para discutir con Trump y posteriormente llevó a cabo una serie de reuniones diplomáticas con Moscú, Beijing, Kiev y Ankara. Estas reuniones, si bien no están oficialmente vinculadas a un plan de paz, parecen indicar que Orban está tratando de crear un terreno común para facilitar las negociaciones entre Trump y Putin. Su figura emerge como la de un estadista europeo poco común, capaz de defender intereses nacionales e influir en una crisis global.

Ucrania en sus últimas etapas: el ocaso de Zelensky

Si por un lado se discuten negociaciones, por otro el frente ucraniano parece cada vez más frágil. Volodymyr Zelensky, en una entrevista reciente con el periódico francés Le Parisien, admitió que Ucrania ya no tiene la capacidad militar para reconquistar territorios perdidos, como Crimea y Donbass. Esta comprensión se produce después de meses de contraofensivas fallidas, que han producido enormes pérdidas humanas sin resultados tangibles. Según datos difundidos por los propios ucranianos, la capacidad de resistencia está en continuo declive: los departamentos están formados por personal mal formado, mientras que las fuerzas logísticas, carentes de experiencia sobre el terreno, son enviadas al frente.

La corrupción y los escándalos dentro de las Fuerzas Armadas de Ucrania agravan aún más la situación. Los fondos destinados a la construcción de fortificaciones han desaparecido, mientras que la moral de las tropas está en su punto más bajo. Para empeorar las cosas, Rusia sigue avanzando, conquistando territorios clave como Kurakhove y Pokrovsk, mientras la resistencia ucraniana parece incapaz de detener la ofensiva.

Zelensky, cada vez más aislado políticamente, ve colapsar el apoyo interno. Su mandato presidencial técnicamente ha expirado, pero las elecciones han sido pospuestas debido al conflicto. Las encuestas lo muestran como un claro perdedor contra cualquier oponente, especialmente el ex jefe de gabinete Valerii Zaluzhnyi.

Europa: un gigante con pies de barro

Este escenario abre la posibilidad de un cambio de liderazgo en Ucrania, con la posibilidad de que Poroshenko vuelva a entrar en juego, favorecido por las buenas relaciones con Trump.

En todo esto, Europa parece cada vez más irrelevante. A pesar de las proclamas de solidaridad hacia Kiev, la Unión Europea nunca ha desarrollado una estrategia autónoma para resolver la crisis. Europa simplemente siguió la línea dictada por Estados Unidos, aceptando costos económicos y sociales devastadores sin obtener ningún beneficio. Las políticas energéticas han provocado un aumento espectacular de los costos de producción, lo que ha hecho que los productos europeos sean menos competitivos a nivel mundial.

La OTAN, por su parte, sigue presionando para que se aumente el gasto militar, con propuestas como la del secretario general Mark Rutte, que sugiere reducir el gasto en bienestar y sanidad para financiar la defensa. Sin embargo, esta carrera armamentista no parece capaz de fortalecer a Europa: los crecientes costos de las materias primas y de la producción reducen la capacidad de comprar armamento moderno, dejando a los ejércitos europeos paradójicamente más débiles.

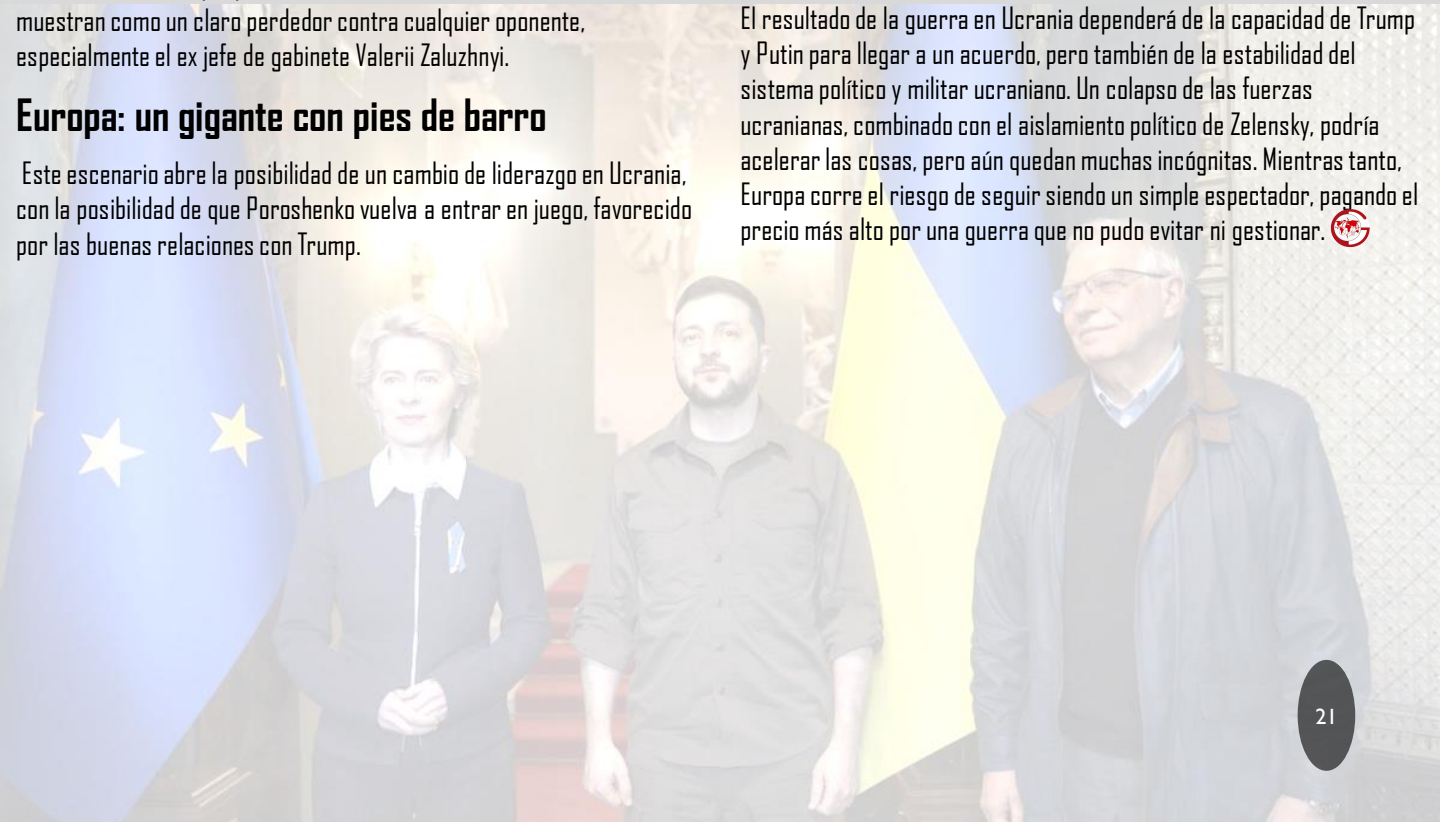
Trump y Putin: convergencias estratégicas

Trump y Putin comparten intereses que van más allá de Ucrania. Para Trump, resolver la crisis de Ucrania significaría poder centrar la energía en otras áreas problemáticas, como Irán, Corea del Norte y China. Putin, por el contrario, pretende consolidar los territorios conquistados y obtener garantías sobre la neutralidad de Ucrania. Ambos saben que un acuerdo no sólo pondría fin a un conflicto devastador, sino que fortalecería sus posiciones en el escenario global.

Sin embargo, el camino hacia un acuerdo está plagado de obstáculos. Las semanas que preceden a la toma de posesión de Trump serán decisivas: la administración Biden podría intentar medidas extremas para sabotear las negociaciones, mientras que en el frente ucraniano el riesgo de un colapso militar aumenta cada día.

Conclusiones

El resultado de la guerra en Ucrania dependerá de la capacidad de Trump y Putin para llegar a un acuerdo, pero también de la estabilidad del sistema político y militar ucraniano. Un colapso de las fuerzas ucranianas, combinado con el aislamiento político de Zelensky, podría acelerar las cosas, pero aún quedan muchas incógnitas. Mientras tanto, Europa corre el riesgo de seguir siendo un simple espectador, pagando el precio más alto por una guerra que no pudo evitar ni gestionar. 



LA GRAN Y HERMOSA INUNDACIÓN DE INMIGRACIÓN (LEGAL) QUE SE AVECINA CON TRUMP

*Si lo que Trump está anunciando se hace realidad, la solución del Partido Republicano y Silicon Valley a la frontera sur abierta de Biden será ingresar a los extranjeros en avión, legalmente.

Por Eric Striker



El mandato de Donald Trump es claro: acabar con la inmigración. El presidente electo aún no ha asumido el cargo, pero sus partidarios ya intuyen que estamos a punto de tener más de lo mismo, o peor.

Las encuestas muestran de manera consistente que la mayoría de los sectores quieren frenar de forma radical la inmigración, incluida la legal. Además de la enorme presión que millones de inmigrantes ejercen sobre los servicios públicos y los precios inmobiliarios, la mayoría de las nuevas oportunidades de empleo generadas por el intento de Joe Biden de implementar un "New Deal" han ido a parar a manos de extranjeros.

En cuanto a las deportaciones masivas, la mayoría de los observadores y personas con información privilegiada coinciden en que, en cambio, veremos que todo seguirá igual. Como de costumbre, Trump ha estado desplegando una serie de trucos retóricos para hacer que los medios de comunicación hablen de ello (en los

“

El Brookings Institute estima que si Trump vuelve a aplicar las mismas políticas de su primera administración, cerca de 6 millones de inmigrantes llegarán al final de su mandato.

últimos ciclos noticiosos, ha lanzado amenazas vacías e imposibles de poner fin a la ciudadanía por derecho de nacimiento) con el fin de encubrir el hecho de que su administración planea, en el mejor de los casos, volver a la norma de Obama en materia de aplicación de la ley.

El Brookings Institute estima que si Trump vuelve a aplicar las mismas políticas de su primera administración, cerca de seis millones de nuevos inmigrantes llegarán al país al final de su mandato. Una cifra menor que el récord de ocho millones registrado durante la administración de Biden, pero ni de lejos la que esperan los partidarios de Trump.

Pero hay razones para creer que Trump no volverá simplemente a las políticas de su primer mandato. Su segundo gobierno está fuertemente influenciado por los oligarcas tecnológicos de Silicon Valley, que han sido uno de los grupos de presión más activos en Estados Unidos a favor de aumentos drásticos de la inmigración legal.



El verano pasado, Trump, que ha sugerido repetidamente dejar entrar a mucha gente “legalmente” a entrevistas improvisadas en otros lugares, desarrolló esta idea para su nuevo “zar de las criptomonedas y la inteligencia artificial”, David Sacks. En el podcast, Trump prometió que su administración buscará dar permisos de residencia automáticos a cualquier estudiante extranjero que se gradúe de una universidad estadounidense o de una institución de educación superior de dos años. Para ponerlo en contexto: durante el período 2023-24, Estados Unidos recibió a 1,1 millones de estudiantes extranjeros, la mayoría de ellos de India y China. Con el plan de Trump, podemos pronosticar con seguridad que muchos más ingresarán a nuestras universidades para disfrutar de esta vía rápida hacia la tarjeta verde.

Mientras los votantes y los “asesores informales” como Kris Kobach elaboran agendas de inmigración de fantasía, los grupos de presión y los donantes que realmente tienen el oído de Trump están presionando al nuevo presidente, ansioso por ser utilizado, para que aumente la inmigración legal a niveles récord. Vivek Ramaswamy y Elon Musk apoyan aumentos sustanciales en la inmigración legal, y Musk recientemente inició un “debate” en apoyo de un sorteo de tarjetas verdes.

Como promotores muy visibles de Trump, Musk y Ramaswamy han sido tímidos a la hora de hacer pública una cifra exacta de cuántos inmigrantes legales más quieren durante la temporada de campaña, pero algunas cifras manejadas por los defensores del aumento de este tipo de migración varían entre dos y cinco millones por año.

En la periferia hay otros activistas a favor de la apertura de fronteras, como Mark Zuckerberg, cuya empresa Meta donó recientemente un millón de dólares a la investidura de Trump. Una galería de delincuentes de ricos capitalistas tecnológicos indios y judíos, centrados en ampliar masivamente la reserva de mano de obra barata, están saliendo a la luz en la órbita de Trump.

En el ámbito de los centros de estudios, grupos como el Centro Stimson, el Consejo de Relaciones Exteriores y otros han sostenido que Estados

Unidos no puede competir con China, Rusia e Irán en el Gran Juego imperial a menos que importe millones de ingenieros indios.

Estas preocupaciones son justificadas. Rusia produce 454.436 ingenieros al año, mientras que Estados Unidos produce 237.826 (Irán está prácticamente empatado con Estados Unidos en el tercer puesto). Esto ayuda a explicar por qué los planificadores militares estadounidenses están desconcertados por tecnologías como el misil hipersónico Dreshnik de Rusia o la construcción del Puente de Crimea, al que se ha calificado de maravilla de ingeniería.

Hay varias soluciones a esta brecha en la construcción y la innovación. Una de ellas es capacitar a los estadounidenses, especialmente a la población blanca talentosa pero discriminada institucionalmente, en STEM. Además, la gente talentosa e inteligente de Estados Unidos a menudo se ve atraída hacia campos no productivos como el derecho y las finanzas debido al hecho de que son mucho más rentables y socialmente prestigiosos que ser científico o ingeniero. Otra posible solución es renunciar a la idea de ser un imperio hegemónico mundial y aprender a vivir en un mundo multipolar. Pero las élites estadounidenses están cerradas a estas perspectivas, por lo que su respuesta parece ser simplemente traer a toda la India, cuyos ingenieros son de baja calidad, a Estados Unidos.

Parece que los engranajes políticos se están moviendo silenciosamente en esa dirección. En una entrevista con Daniel Horowitz el mes pasado, el congresista republicano Chip Roy insinuó que estaba trabajando en un acuerdo bipartidista sobre inmigración tras bambalinas que cambiaría algunas medidas de control de inmigración contra los inmigrantes ilegales por un enorme aumento de la inmigración legal.

Si lo que Trump está anunciando se hace realidad, la solución del Partido Republicano y Silicon Valley a la frontera sur abierta de Biden será ingresar a los extranjeros en avión, legalmente. (18 de diciembre 2024). [Fuente: <https://www.unz.com/estriker/trumps-coming-big-beautiful-legal-immigration-flood/>]. 

LA CAÍDA DEL RÉGIMEN DE ASSAD: ¿UNA AMENAZA O UNA VENTANA DE OPORTUNIDAD?

*La entrevista fue preparada específicamente para el programa "International Review"

Fyodor Lukyanov Entrevista a Taha Ozhan*

Siria se ha convertido en un bosque después de un gran incendio, cuando los árboles siguen ardiendo desde dentro, pero esto no es visible desde fuera. El colapso del régimen de Assad debe verse como un acontecimiento retrasado y no repentino. Taha Ozhan, director de investigación del Instituto Ankara (Turquía), le dijo a Fyodor Lukyanov sobre quiénes se beneficiaron de esto, qué tan probable es la división de Siria, cuál es el papel de Turquía e Israel en lo que está sucediendo, en una entrevista para el programa International Review. .

Fyodor Lukyanov: Muchos dicen que Turquía, junto con Israel, es uno de los mayores beneficiarios de lo ocurrido en Siria. ¿Cuál es el ambiente en Ankara?

Taha Ozhan: Ankara, como puede ver, reacciona con bastante moderación a lo que está sucediendo. La retórica no es tan ruidosa como suele ser en estos casos. Ahora Ankara está tranquila, de expresión fría y, yo diría, muy calculadora. Se utiliza un lenguaje racional y cuidadoso, sin alegría ni emoción. No veo ningún entusiasmo por parte de Ankara; realmente es muy cuidadosa en este asunto.

Fyodor Lukyanov: La sensación es que lo ocurrido en Siria superó todas las expectativas. Nadie era un gran amigo de Assad, pero ¿esperaba Türkiye que su régimen colapsara tan rápidamente?

Taha Ozhan: No, nadie esperaba algo así. Pero esto no significa que el colapso del régimen de Assad fuera una gran sorpresa. Durante los últimos dos años, los expertos, especialmente los que se centran en Siria, han estado observando de cerca no al régimen en sí, sino sus capacidades. La capacidad y la capacidad de supervivencia del régimen de Assad eran bajas. Entre estos expertos estaba yo: en mis trabajos he recurrido repetidamente a la realidad siria, escribiendo sobre ella durante el último año y medio, incluso, diría, los últimos quince meses. Tanto quienes estaban en Siria y podían comunicarse de vez en cuando, como quienes tenían acceso a información confiable desde Siria, reconocieron que el régimen se había agotado.

El régimen no funcionó, y no sólo en términos militares, sino también en muchos otros. Estamos discutiendo la situación en un país en el que millones de residentes se han convertido en desplazados internos. Más de diez millones de personas son refugiados que han huido al extranjero. El país tiene millones de desplazados y más de 10 millones de refugiados que se han refugiado en los países vecinos y en Europa. La actividad económica en Siria ha cesado. El régimen de Assad es un régimen disfuncional que ha perdido el control sobre grandes zonas del país. Recientemente, su presencia militar también se ha limitado a unas pocas zonas seleccionadas. La caída de este régimen, desde mi punto de vista,

no fue tanto inevitable como natural. "Siria se ha convertido en un bosque después de un gran incendio, cuando los árboles siguen ardiendo desde dentro, pero esto no es visible desde fuera. Sin embargo, esto ya es el final."

Imaginemos que los soldados encargados de proteger el régimen recibieran sólo 5 dólares al mes de salario y una pequeña cantidad de comida. Esto era lo único que Assad podía dar a sus soldados en tales condiciones, por lo que es obvio que la defensa o el enfrentamiento de la oposición por medios militares se volvió imposible. Si miramos más ampliamente, veremos que el régimen de Assad contaba con el apoyo de una minoría de la población y simplemente no podía resistir indefinidamente a la abrumadora mayoría. Era sólo cuestión de tiempo antes de que cayera.

En mi opinión, el colapso del régimen de Assad debería verse como un acontecimiento retrasado y no repentino. ¿Esperábamos que sucediera algo como esto ahora? No, definitivamente no, pero en los últimos diez o quince meses hemos tenido la sensación de que algo está pasando, que el régimen no funciona ni lo más mínimo. Creo que la caída del régimen debe entenderse como el resultado de un desarrollo predecible de los acontecimientos, aunque el momento de esta caída ha sido incierto para todos nosotros hasta ahora.

Fyodor Lukyanov: Dicen que Turquía tiene estrechos vínculos con el Ejército Nacional Sirio. Esto es comprensible. ¿Cree que Turquía tiene influencia sobre HTS (Hayat Tahrir al-Sham, reconocido como terrorista y prohibido en la Federación Rusa)?

Taha Ozhan: Creo que es obvio. La frontera turco-siria se extiende a lo largo de mil kilómetros, y una parte importante de la frontera pasa muy cerca de las áreas en las que opera HTS, así como del lugar donde el Ejército Nacional Sirio está literalmente organizado con el apoyo de Turquía. No es ningún secreto que esto está pasando, se sabe y ya se ha dicho en voz alta.

Si miramos la historia de las relaciones de Turquía con HTS, veremos que reflejan el proceso de transformación de HTS. ISIS (reconocido como terrorista y prohibido en la Federación Rusa) llevó a cabo sangrientos ataques terroristas en Turquía que causaron innumerables víctimas. Y estas acciones han obligado a Turquía a expandir sus actividades de seguridad más allá de su territorio hacia Siria. En el transcurso de diez años, los grupos que operaban bajo los auspicios de ISIS se han transformado. En algún momento, Turquía reconoció como terrorista a la organización Al-Nusra (reconocida como terrorista y prohibida en la Federación de Rusia), adaptando sus leyes a las resoluciones de la ONU. Pero HTS ha experimentado cambios significativos en Idlib. No se trataba

de una cuestión de política e ideología: era una transformación inevitable asociada con su nuevo papel. Se vieron obligados a evitar una nueva ola migratoria, porque se convirtió en una prioridad incondicional para Ankara: establecer al menos una estabilidad mínima en el norte de Siria, principalmente en Idlib. La lucha contra la migración y el terrorismo se convirtió en la base de la interacción de Turquía con HTS.

"En otras palabras, Ankara estaba dispuesta a cooperar con cualquiera, siempre que se estableciera algún tipo de orden allí."

Y esta interacción ha ido aumentando paulatinamente desde 2014. Por supuesto, el grupo se benefició de los recursos públicos que aportó Turquía. Pero ésta era la única tarea; entonces nadie consideraba que el HTS fuera una fuerza que debía trasladarse a Damasco con las armas en la mano. El foco pasó de las cuestiones militares a la gobernanza civil: escuelas, hospitales, desarrollo económico, sistema bancario, asistencia social. HTS ha creado un sistema de gobierno más eficaz que en otras partes de Siria. Esto fue muy beneficioso para Turquía debido al objetivo principal de prevenir la migración.

En general, el objetivo no era aumentar su poder militar, sino garantizar el orden y la estabilidad. Türkiye nunca ha sido particularmente reservada sobre sus relaciones sistémicas con los grupos armados, especialmente el Ejército Nacional Sirio, pero este es un caso especial, como es bien sabido. Türkiye habló abiertamente sobre su papel en su formación.

El orden y la estabilidad que se lograron en Idlib bajo el liderazgo de HTS contribuyeron a la evolución de este grupo. Cuanta más responsabilidad de gestión tenga, más seria se convertirá en una organización. En algún momento se convirtieron en una especie de estado prototipo. Esto les ayuda mucho ahora y les ha ayudado durante los últimos tres o cuatro años.

Por supuesto, la experiencia que han adquirido no significa que podrán establecer el orden y la estabilidad en toda Siria con la misma eficacia. Restaurar los sistemas de gobernanza y seguridad que funcionan en todo el país tiene una escala completamente diferente. La relación entre HTS y Turquía es ahora crítica. Hay mucho que aclarar en el ámbito militar, pero mucho más importante es el recurso administrativo que el grupo puede recibir de Turquía u otros países para cubrir toda Siria. Actualmente ellos mismos no son capaces de hacerlo; necesitan ayuda externa. ¿Puede la experiencia de Idlib convertirse en modelo? Opcional. (17/12/2024). [Fuente: <https://globalaffairs.ru/articles/padenie-asada-ozhan/>].

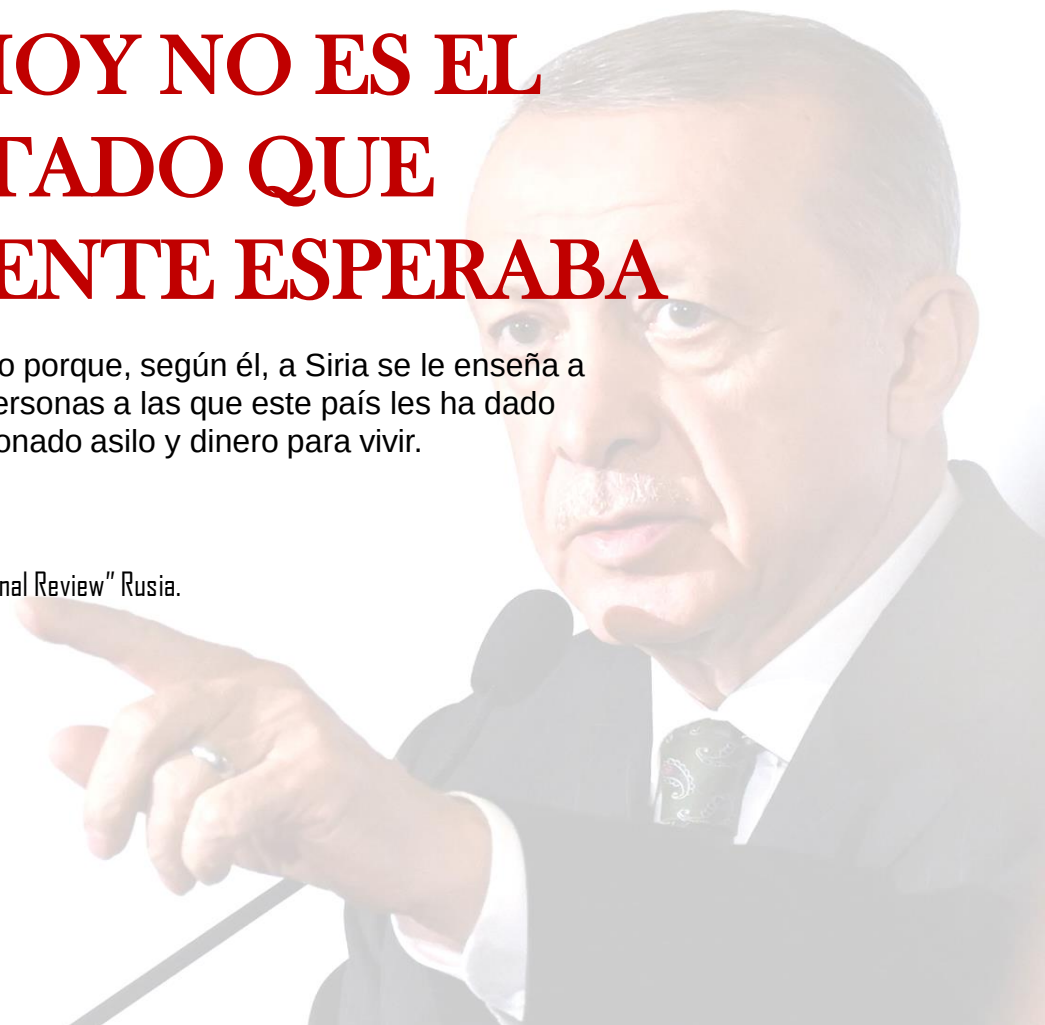
*Director de Investigación, Instituto Ankara (Türkiye). 

SIRIA HOY NO ES EL RESULTADO QUE OCCIDENTE ESPERABA

*Assad estaba furioso porque, según él, a Siria se le enseña a ser gobernada por personas a las que este país les ha dado todo, les ha proporcionado asilo y dinero para vivir.

Alistair Crook*

Entrevistado para "International Review" Rusia.



¿Hasta cuándo se beneficiarán Israel y Türkiye de lo que está sucediendo en Siria? ¿Por qué la caída del régimen de Assad es una victoria pírrica para Erdogan? ¿Ha estado la realidad a la altura de las expectativas de Occidente? ¿Qué acciones podemos esperar de los estadounidenses con respecto a Irán? ¿Se restaurará el Estado sirio? El diplomático británico Alistair Crook compartió su visión de la situación en Siria con Fyodor Lukyanov en una entrevista para el programa International Review.

Fyodor Lukyanov: ¿Qué cree que le espera a Siria en el futuro próximo? ¿Se restaurará el Estado sirio de una forma u otra?

Alistair Crook: Siria se está deslizando hacia un abismo: las estructuras gubernamentales se han derrumbado, las pandillas deambulan por las calles, los prisioneros han sido liberados de prisión. La noche en que Assad abandonó el país, los militantes pudieron tomar y utilizar libremente armas almacenadas en almacenes, lo cual hicieron. Comenzaron las ejecuciones públicas. El cartel HTS (Hayat Tahrir al-Sham, reconocido como terrorista y prohibido en la Federación de Rusia) se dividió en facciones; algunos de ellos están luchando entre sí. La sed de venganza está en el aire. Están sucediendo cosas monstruosas: ahorcamientos, ejecuciones, fusilamientos, a los que los representantes de la élite alauita son especialmente susceptibles, robos. La vida en Siria ha dado un giro oscuro.

Además de eso, Israel ha destruido completamente la infraestructura

militar siria. La fuerza aérea, los buques de guerra, los puertos navales, las armas, todo fue destruido. No queda absolutamente nada de la defensa siria. "Siria ya no es una entidad importante en el mapa político del mundo porque las fronteras sirias son borrosas."

En el este, Siria está controlada por los kurdos, con quienes Türkiye está en guerra. Debido a esta circunstancia, Türkiye está interfiriendo en la situación en Siria, intentando bombardear a las fuerzas kurdas y expulsarlas del este. Israel está activo en el oeste: se vieron tanques israelíes en los Altos del Golán. Según las últimas noticias que he oído, los tanques israelíes se encuentran a unos 18 kilómetros de Damasco. Aún no está claro qué pretenden hacer a continuación.

Estoy absolutamente seguro de que los Altos del Golán nunca volverán a ser sirios, pero ¿podrán las tropas israelíes entrar en Damasco? Por un lado, esto no debería descartarse. Bezalel Smotrich, ministro de Finanzas de Israel, sostiene que Damasco es parte del Gran Israel y debería ser capturado. Por otro lado, tal vez las tropas israelíes tengan la intención de volverse hacia el Líbano y lanzar una nueva campaña militar contra Hezbolá en la zona de Baalbek. No sé qué pasará a continuación y probablemente no tenga sentido especular al respecto. Una cosa está clara: Siria ya no existe. Y, por supuesto, recuerdo la declaración que hizo hace algún tiempo Said Hassan Nasrallah, secretario general de Hezbollah. Nasrallah dijo que sin Siria no hay Palestina, por lo que tampoco hay más Palestina.

Fyodor Lukyanov: ¿Por qué no hay Palestina sin Siria?

Alistair Crook: Porque Siria siempre ha sido el principal canal de suministro para Palestina. Muchas rutas logísticas pasaron por Siria. Los envíos destinados a Cisjordania, la Franja de Gaza o a Hezbollah pasaban de alguna manera por la Península del Sinaí o Cisjordania directamente a través de conexiones entre Cisjordania y Jordania. Todo esto es cosa del pasado.

Creo que con el tiempo Gaza llegará a un acuerdo con Israel y aceptará un intercambio de rehenes. Por supuesto, Gaza no dejará de existir, pero tampoco cabe esperar el fin de las hostilidades. Las operaciones militares continuarán. Me preguntaste cuál es la situación en Siria. En este momento reina un verdadero infierno en Damasco, Homs y Hama, hay multitudes en las calles, se llevan a cabo ejecuciones públicas y los residentes temen los robos.

Fyodor Lukyanov: Al mismo tiempo, la reacción de Occidente ante lo que está sucediendo en Siria es bastante moderada; a diferencia de los acontecimientos en Libia o Irak, la historia siria no se analiza con tanto detalle. Parece haber esperanzas de que la situación se estabilice pronto.

Alistair Crook: Es poco probable que la situación en Siria se estabilice en un futuro próximo, todo esto es fantasía. Lo que está sucediendo hoy en Siria es un excelente ejemplo de la miopía política de Occidente.

A Occidente le interesan los resultados instantáneos, lo que sucede aquí y ahora, sin pensar en las consecuencias y sin darles mucha importancia. El grupo HTS, que es una mezcla de Al-Qaeda (reconocido como terrorista y prohibido en la Federación de Rusia), ISIS (reconocido como terrorista y prohibido en la Federación de Rusia), Al-Nusra (reconocido como terrorista y prohibido en la Federación de Rusia), es presentado por Occidente como un terrorismo de "renovación" liderado por Abu Muhammad al-Julani. Sin embargo, alrededor del 30 por ciento de los miembros del cártel HTS (yo llamo a este grupo "cártel", puedes llamar HTS como quieras) son de Asia Central. Se trata de personas que usted conoce muy de cerca, porque entre ellos se encuentran turcomanos, uzbekos y chechenos. Todos ellos son yihadistas profesionales. No tienen conexiones entre sí. No tienen ninguna conexión con Siria, ningún apego especial hacia ella ni simpatía por los sirios como nación. Todos los que forman la base de HTS son simplemente yihadistas profesionales.

Ahora las cárceles están vacías y no está claro qué pasará en el este, en el sector kurdo, donde, como saben, hay alrededor de 90 mil prisioneros del ISIS. Creo que si los turcos continúan presionando a los kurdos, simplemente liberarán también a estos prisioneros. Así están las cosas ahora.

La situación, por supuesto, se desarrollará, creo, y luego veremos facciones peleando entre sí. Occidente lleva mucho tiempo ocupado "rebautizando" el terrorismo, creando una nueva imagen de estos grupos. En primer lugar, Al-Nusra se convertiría en un grupo yihadista "moderado". Ahora tenemos el cartel HTS, que, según nos dicen, apoya la diversidad y la inclusión. Es poco probable que HTS apoye a LGBT (L), pero al-Julani, como invitado bienvenido, concede una entrevista a CNN. HTS es bienvenido, pero cualquiera que crea que estas personas pueden hacer que Siria sea segura y próspera está lamentablemente equivocado. Al-Julani fue alumno de al-Baghdadi en Mosul, luego estuvo en ISIS y al-Qaeda. Posteriormente, parte de Al-Qaeda se separó de la masa principal, creando su propio grupo conocido como Al Nusra. Ahora todo el mundo escucha HTS. En realidad, se trata de una estrategia de marketing muy exitosa, apoyada por Occidente. Pero todo esto no conducirá a nada bueno para Siria.

Fyodor Lukyanov: Hoy en día, dos países pueden considerarse beneficiarios: Israel y Turquía. ¿Hasta cuándo se beneficiarán de lo que está sucediendo en Siria?

Alistair Crook: Yo diría que hoy asistimos al auge del neo-otomanismo, como lo demuestran las numerosas declaraciones de los Hermanos Musulmanes (reconocidos como terroristas y prohibidos en la Federación Rusa), adhiriéndose a una dura retórica al estilo de los discursos otomanos. Sunitas. No olvidemos que Erdogan considera a Alepo una ciudad turca. De hecho, Alepo alguna vez fue parte del Imperio Otomano, al igual que Mosul y muchas otras áreas, incluidas Jordania y Palestina. Por un lado, está el "revanchismo otomano", que busca devolver a la gran Turquía, el gran Imperio Otomano, a sus tierras históricas; por el otro, está el Gran Israel, que también reclama parte de los territorios; Es probable que en algún momento se enfrenten, y esto será muy doloroso, porque sus deseos y aspiraciones coinciden. Recordemos nuevamente a Smotrich, quien afirma que Damasco y parte del Líbano son territorios del Gran Israel, y propone devolverlos al redil israelí.

Erdogan también es muy ambicioso, se considera un gran estratega y ganador, pero me temo que esta es una victoria pírrica. El público turco apoyó abrumadoramente a Palestina. Recuerde las manifestaciones masivas en Turquía. Luego, Erdogan habló de lo terrible que es Israel y de la necesidad de proteger a los palestinos. Luego los apuñaló por la espalda, al igual que Rusia, como Irán. No creo que la población turca esté encantada con lo que está sucediendo en Siria. Sí, es posible que algunos de ellos tengan una disposición favorable, especialmente los partidarios del fundamentalismo suní, pero es poco probable que los residentes de Estambul, Ankara y otras zonas estén tan contentos con el regreso de los yihadistas a Oriente Medio.

"Erdogan realmente no ganó nada. Se ha excedido y creo que está molesto. La población está descontenta con ellos." Y, por supuesto, gradualmente los líderes regionales se unirán y desafiarán su apuesta por un nuevo posicionamiento turco en Medio Oriente. Irak, Irán y los países del Golfo también están atónitos por las acciones de Erdogan. Qatar, por supuesto, apoya a HTS con dinero y armas, pero el eje formado por Arabia Saudita, Egipto y los Emiratos Árabes Unidos debe estar disgustado ante la idea de que los radicalizados Hermanos Musulmanes Otomanos se apoderen repentinamente de su territorio. Jordania está aterrorizada porque los turcos nunca consideraron legítimo el gobierno hachemita, ya que, en su opinión, Jordania también es parte del Imperio Otomano.

Fyodor Lukyanov: ¿Qué otras acciones espera de los israelíes y estadounidenses en relación con Irán? ¿Seguirán intentando debilitarlo?

Alistair Crook: No creo que Occidente llegue nunca a aceptar realmente la pérdida del petróleo iraní. A él realmente le gustaría recuperarlo.

El nuevo presidente estadounidense es un hombre que cree apasionadamente en el dominio energético estadounidense, lo que significa que querrá controlar el suministro energético mundial. Este deseo suyo tendrá consecuencias también para Rusia. Trump tiene la intención de controlar los recursos energéticos estadounidenses, que fluirán a Europa a precios elevados, los recursos energéticos de Medio Oriente y los países del Golfo. Le gustaría incluir a Irán en su esfera de control.

"Irán es el segundo objetivo más importante de Estados Unidos porque la política exterior estadounidense seguirá centrada en China."

China consume el 93 por ciento del petróleo iraní, así como el petróleo iraquí. Dependiendo de Irán e Irak para obtener energía no puede garantizar la seguridad energética de China al nivel adecuado. Eliminar a Irán e Irak (y Estados Unidos controla Irak de todos modos, ya que todos los recursos financieros están en Nueva York) tendrá un efecto desastroso para China, porque tendrá que abandonar su plan quinquenal debido a una falta básica de recursos energéticos. La cooperación de China con los países de Asia Central también se verá afectada porque Asia Central necesitará cada vez más energía. Eurasia está experimentando altas tasas de desarrollo y para mantenerlas se necesita energía como el aire.

Fyodor Lukyanov: ¿Qué pasará con la presencia rusa en Siria? Por un lado, es muy difícil imaginar que las bases militares rusas puedan seguir funcionando en un momento tan difícil para Siria; por otro lado, al menos en palabras, estos nuevos grupos, o cárteles, como usted dice, están actuando con mucho cuidado. ¿Qué debería esperar de ellos?

Alistair Crook: No creo que estén teniendo cuidado. Creo que a al-Julani se le ordenó ser inclusivo y actuar con moderación. Esto es lo que quieren ver los patrocinadores británicos y estadounidenses, porque Siria, sumida en el caos total, no es su objetivo. No olvidemos que el grupo en la región siria de Idlib sólo tiene unas 15 mil personas. Es poco probable que un destacamento tan pequeño cubra toda Siria. Como ya dije, los grupos tienen vínculos débiles entre sí, nunca han estado unidos ni actuado en sincronía, ni siquiera en Idlib. Sí, al-Julani estableció un poder absoluto sobre Idlib. Es un autócrata, pero no tiene poder sobre todo el panorama político y geográfico sirio, que se ha vuelto bastante confuso.

“

El nuevo presidente estadounidense es un hombre que cree apasionadamente en el dominio energético estadounidense, lo que significa que querrá controlar el suministro energético mundial.

Lo que está sucediendo en Damasco no necesariamente lo hace únicamente HTS. De hecho, hay muchos militantes, son elementos suníes verdaderamente radicales que siempre han odiado a los alauitas. Vimos lo mismo que en Damasco, en Trípoli, en el Líbano, en Homs y Hama. Estos suníes de tipo otomano son intransigentes, intolerantes, completamente egocéntricos, muy duros en su retórica y radicales en sus opiniones. No se parecen en nada a las películas de acción inclusivas deseadas en Occidente. Por cierto, ya están en Latakia, pero hasta ahora fuera de vuestras bases. Mientras no amenacen.

Creo que Rusia está tratando de resolver de alguna manera esta situación, contactar a alguien, hablar con alguien, pero no puedo imaginar que Rusia pueda quedarse en Khmeimim o en Latakia en general. Me parece que hay señales de una inminente salida del ejército ruso. Aún no se ha confirmado ni anunciado nada, pero está claro que están llegando tropas rusas adicionales a la zona, y estas tropas no están destinadas al combate, sino a garantizar una evacuación segura si se lleva a cabo y se ordena.

"Sé que para Rusia era importante basar la flota rusa en el Mediterráneo, pero estoy seguro de que Rusia encontrará un lugar alternativo para estacionar sus barcos, tal vez en el Golfo de Omán, quien sabe."



Fyodor Lukyanov: ¿Le sorprendió que Rusia no defendiera a Assad?

Alistair Crook: A menudo se habla de que Rusia ha abandonado Siria. Esto está mal. Si, hasta cierto punto, Assad se distanció de Rusia e Irán hace unos tres o cuatro años ante la insistencia de los Estados del Golfo. Este último recomendó a Assad que se mantuviera cerca de ellos si quería la normalización.

Hace varios años, Rusia ofreció a Assad rearmar y reentrenar a su ejército. Assad se negó. Por todos lados, Assad fue advertido de que algo se estaba gestando contra él y que era mejor actuar. Assad no quiso admitir que la situación se estaba calentando. Hace dos meses, uno de los comandantes del IRGC fue a reunirse con Assad. Assad se negó a aceptarlo. Larijani, una figura seria en Irán, también fue a hablar con Assad, quien sin embargo fue recibido y quien le dijo que se avecinaban problemas en Idlib y que había una oportunidad de apoyar a Siria enviando dos brigadas armadas allí. Fueron necesarias dos semanas para que las brigadas estuvieran completamente movilizadas y llegaran. Assad volvió a decir que no.

Los países del Golfo preguntaron a Turquía y pidieron a Erdogan que les dijera lo que estaba pasando. Diez días antes tuvo lugar una reunión en Astaná, en la que Erdogan actuó como garante de la inviolabilidad de la zona de distensión en Idlib. Erdogan nunca respondió a los países del Golfo. Y el Ministro de Asuntos Exteriores turco, de hecho, engañó a todos tanto en Astaná como en Doha, inmediatamente después de los acontecimientos de Idlib. Por esta razón, creo que los países del Golfo recomendaron encarecidamente a Assad que se retirara.

Esta puede ser mi suposición, pero creo que lo que Erdogan realmente ha hecho es lo que hizo antes: utilizar Idlib como palanca contra Assad para intentar obligarlo a negociar. Una vez, cuando estaba en Damasco, Assad me dijo que Erdogan utilizó a Hamas y su liderazgo en Meshaal, la Hermandad Musulmana, para impulsar la creación de un gobierno de la Hermandad Musulmana bajo Assad. Este es un momento delicado para

Siria porque los sirios recuerdan los acontecimientos en Hama, las brutales masacres cometidas por los Hermanos Musulmanes. Assad estaba furioso porque, según él, a Siria se le enseña a ser gobernada por personas a las que este país les ha dado todo, les ha proporcionado asilo y dinero para vivir.

“Esto es sólo una suposición, pero tal vez Erdogan simplemente estaba usando Idlib para tratar de ejercer más presión sobre Assad, pero la situación se salió de control y Erdogan ya no tiene el control.”

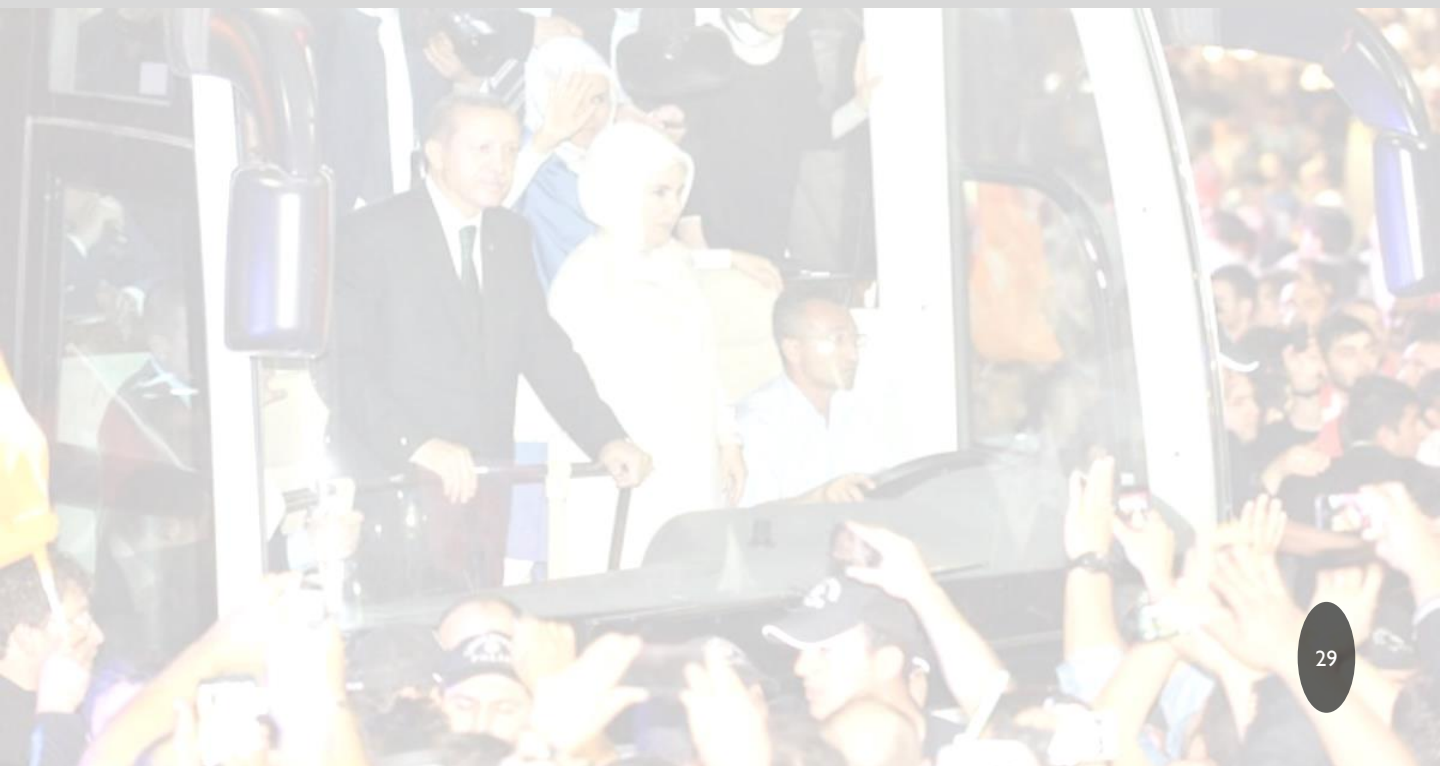
Creo que Rusia prestó atención a la situación en el ejército sirio. El ejército sufrió graves pérdidas debido a las sanciones contra Siria, se causaron grandes daños a las zonas agrícolas y productoras de petróleo en el noreste del país, de modo que Siria se vio obligada a pagar 7 dólares al mes a un soldado raso y 40 dólares a un general. Está claro que no puede mantenerse a sí mismo ni a su familia con ese salario. La gente perdió la esperanza, por lo que es lógico que la corrupción comenzara a florecer. Si se paga a los soldados 7 dólares al mes, es lógico que vengan y acepten dinero de ciudadanos de cualquier parte del mundo. Esto se aplica no sólo a Siria.

Rusia ofreció reconstruir las fuerzas armadas de Siria a crédito, pero Siria se negó. Así se iniciaron procesos irreversibles en el país y ahora todo ha terminado en un completo caos.

Usted mencionó que la prensa occidental no escribe mucho sobre los acontecimientos sirios. No me sorprende en absoluto, porque éste no es el resultado que Occidente esperaba. Assad era una persona terrible, decían en Occidente. Pero este “hombre terrible” está sin trabajo, y en Siria hay una agradable sorpresa ante los musulmanes que han tomado el poder en sus propias manos y van a gobernar el país de una manera moderna e inclusiva. Bueno, buena suerte. (16/12/2024). Revista: GlobalAffairs.ru N° 6, Nov-Dic. Fuente:

<https://globalaffairs.ru/articles/siriya-segodnya-kruk/#>.

*Diplomático británico, fundador y director de la organización pública Conflicts Forum. 



FUNCIONARIOS DE ESTADOS UNIDOS SE ATRIBUYEN EL MÉRITO DEL CAMBIO DE RÉGIMEN EN SIRIA

*La administración Biden dice que las políticas estadounidenses llevaron al derrocamiento del presidente sirio Bashar al-Assad.

Por Edward Hunt

Los funcionarios de la administración Biden se atribuyen el mérito de crear condiciones en Siria que permitieron a las fuerzas de la oposición derrocar al gobierno sirio.

Ahora que las fuerzas de la oposición han derrocado al presidente sirio Bashar al-Assad, los funcionarios del gobierno insisten en que las políticas estadounidenses de larga data, incluidas las acciones tomadas por el gobierno de Biden contra los partidarios de Assad, hicieron posible el derrocamiento del gobierno sirio. Los funcionarios del gobierno niegan haber ayudado a Hayat Tahrir al-Sham (HTS), la organización terrorista designada por Estados Unidos que encabezó la campaña para derrocar a Assad, pero insisten en que facilitaron la victoria de la oposición, citando años de esfuerzos estadounidenses para empoderar a la oposición y debilitar al gobierno sirio.

La política estadounidense "ha llevado a la situación en la que nos encontramos hoy", dijo el portavoz del Departamento de Estado Matthew Miller en una conferencia de prensa el 9 de diciembre, un día después de que Assad huyera del país. "Se desarrolló durante las últimas etapas de la administración Obama" y "se ha mantenido en gran medida hasta el día de hoy".

El portavoz de la Casa Blanca, John Kirby, coincidió y reconoció el mérito del presidente. "Creemos que los acontecimientos en Siria demuestran claramente la firme política exterior del presidente Biden", dijo Kirby en declaraciones a la prensa el 10 de diciembre.

Política de EE.UU.

Durante más de una década, Estados Unidos ha buscado un cambio de régimen en Siria. Los funcionarios de Washington han pedido abiertamente el fin del gobierno del presidente sirio Bashar al-Assad, el líder represivo y autoritario que comenzó a gobernar Siria en 2000, tras décadas de gobierno de su padre, Hafez al-Assad.

Los esfuerzos de Estados Unidos por derrocar a Assad se remontan a 2011, cuando Siria se sumió en una guerra civil. Cuando Assad respondió a los levantamientos populares con violentas medidas represivas, Estados Unidos comenzó a apoyar a múltiples grupos armados, varios de los cuales buscaban derrocar al gobierno sirio.

La administración Obama diseñó la estrategia inicial de Estados Unidos para derrocar a Assad. Con la esperanza de evitar un "éxito catastrófico", o una situación en la que los extremistas derrocaran a Assad y tomaran el poder, la administración optó por una estrategia de estancamiento. Estados Unidos proporcionó a las fuerzas de la oposición apoyo suficiente para mantener la presión sobre Assad, pero no lo suficiente para derrocarlo.

El objetivo de la administración era "un acuerdo político, un escenario que depende de un eventual estancamiento entre las facciones en guerra en lugar de un vencedor claro", explicaron funcionarios estadounidenses en ese momento, según informó The Washington Post.



El gobierno de Obama estuvo cerca de lograr sus objetivos en 2015, cuando las fuerzas de la oposición comenzaron a avanzar hacia zonas cercanas a Damasco. Ante la creciente presión sobre Assad, parecía que podría perder el control del poder y verse obligado a negociar o rendirse.

Sin embargo, a medida que las fuerzas de oposición ganaban impulso, Asad recibió un salvavidas de Rusia, que intervino para salvarlo. Al acudir en su ayuda con ataques aéreos y apoyo militar, Rusia le permitió a Asad cambiar la situación contra los rebeldes y permanecer en el poder.

Tras la intervención rusa, la guerra civil se estancó en gran medida, lo que dejó a Siria dividida en diferentes zonas bajo su control. Assad consolidó su control de Damasco y las zonas circundantes con el apoyo de Rusia, Irán y Hezbolá. Muchas fuerzas de la oposición se reagruparon en el noroeste de Siria, donde recibieron apoyo de Turquía. Las fuerzas lideradas por los kurdos, que estaban separadas de la oposición, crearon una región autónoma en el noreste de Siria, manteniendo otra parte del país fuera del control de Assad.

Mantener la presión sobre Assad

A medida que la guerra civil se enfriaba, los funcionarios estadounidenses mantuvieron su estrategia de estancamiento. Aunque creían que Assad había asegurado su posición en Damasco, seguían convencidos de que todavía podían presionarlo para que renunciara, principalmente manteniéndolo debilitado y negándole una victoria.

Las políticas estadounidenses para debilitar a Assad se extendieron a los gobiernos de Barack Obama, Donald Trump y Joe Biden. Estas políticas incluyeron el aislamiento diplomático de Assad, severas sanciones económicas a Siria, constantes ataques militares dentro de Siria y apoyo adicional a los grupos de oposición.

Mientras Siria se convertía en un "estado cadáver", como lo describió un funcionario de la administración Trump, las políticas estadounidenses también mantuvieron al país desmembrado. Al impedir que Assad recuperara el control de las zonas que había perdido en la guerra, los funcionarios estadounidenses esperaban presionarlo para

que aceptara una transición política.

Los funcionarios estadounidenses concentraron gran parte de sus esfuerzos en las fuerzas lideradas por los kurdos en el noreste, una zona que incluye campos de trigo y reservas de petróleo de importancia estratégica. Aunque los kurdos no buscaban derrocar a Assad, sino el reconocimiento oficial de su región autónoma dentro de Siria, los funcionarios estadounidenses sabían que podían debilitar a Assad manteniendo el noreste de Siria fuera de su control.

Al mismo tiempo, los funcionarios estadounidenses trabajaron para garantizar que las fuerzas de la oposición mantuvieran el control del noroeste de Siria. Incluso cuando la región estaba controlada por HTS, una organización terrorista designada por Estados Unidos, los funcionarios estadounidenses apoyaron las operaciones del grupo, considerando a HTS como "un activo" y creyendo que era fundamental para mantener a Siria desmembrada.

"Simplemente hice todo lo que pude para poder monitorear lo que estaban haciendo y asegurarme de que aquellas personas que hablaban con ellos supieran cuál era nuestra política, que era dejar a HTS en paz", reconoció el exdiplomático estadounidense James Jeffrey en una entrevista de 2021 con el programa Frontline de PBS.

Preguntas sobre el enfoque de la administración Biden

Sin embargo, desde que el gobierno de Biden asumió el cargo en 2021, ha guardado silencio sobre sus intenciones respecto de Siria. Aunque pareció continuar con la estrategia de estancamiento, principalmente manteniendo a Asad debilitado y a Siria desmembrada, los funcionarios del gobierno rara vez expresaron un gran interés en el país.

A medida que los funcionarios del gobierno guardaban silencio, algunos legisladores empezaron a sospechar y se preguntaban si el gobierno de Biden estaba abandonando el proyecto de derrocar a Asad. Durante una audiencia del Congreso en 2022, los líderes del Congreso criticaron al gobierno por crear la impresión de que había aceptado el gobierno de Asad. "Sigo preocupado porque esta administración ha aceptado el gobierno de Assad como algo inevitable",

“

Las políticas estadounidenses para debilitar a Assad se extendieron a los gobiernos de Barack Obama, Donald Trump y Joe Biden.

comentó el senador estadounidense James Risch (R-ID).

Entre 2022 y 2023, varios aliados de Estados Unidos en Oriente Medio comenzaron a tomar medidas para restablecer las relaciones con Assad. En mayo de 2023, los líderes árabes dieron la bienvenida a Siria a la Liga Árabe, poniendo fin a su suspensión de la organización. Los funcionarios de la administración Biden criticaron las medidas, pero no expresaron ningún interés en volver a la dinámica más volátil de la guerra civil.

De hecho, informes de prensa recientes indican que la administración Biden estaba trabajando para forjar un acuerdo en el que Assad cortaba los lazos con Irán a cambio de reducciones en la presión sobre su gobierno. Este importante impulso diplomático, en el que participaron Estados Unidos y sus aliados del Golfo, precedió al reciente levantamiento armado que derrocó a Assad, lo que llevó a especular que la administración Biden había estado anticipando un futuro en el que el líder sirio permanecería en el poder.

Renacimientos y sorpresas

Después de que HTS iniciara su ofensiva a fines de noviembre de 2024, la administración Biden revivió un manual conocido. Recurriendo a las ideas y tácticas de sus predecesores, la administración presentó las maniobras de HTS de una manera que encajaba con una política de estancamiento.

En una entrevista con CNN el 1 de diciembre, el asesor de seguridad nacional Jake Sullivan señaló el marco de estancamiento planteando dos puntos básicos. El primero fue que la administración Biden tenía preocupaciones sobre HTS, que Sullivan colocó "a la vanguardia" del levantamiento. "Tenemos preocupaciones reales sobre los diseños y objetivos de esa organización", dijo, reconociendo que es una organización terrorista designada por Estados Unidos.

Su segundo punto fue que la administración Biden no veía las acciones tomadas por HTS como particularmente preocupantes, ya que podrían debilitar al gobierno sirio. "No nos preocupa el hecho de que el gobierno de Assad, respaldado por Rusia, Irán y Hezbolá, [se enfrente] a ciertos tipos de presión", dijo Sullivan.

Sin embargo, si bien los funcionarios del gobierno vieron que la estrategia de estancamiento podía traer ventajas, no quedó claro cuánta presión quería el gobierno de Biden que HTS ejerciera sobre Asad. Una vez que HTS comenzó a obtener rápidos avances, los funcionarios parecieron preocuparse.

"Estas no son buenas personas", dijo el portavoz de la Casa Blanca, John Kirby, el 2 de diciembre, refiriéndose a HTS.

Sin embargo, algunos observadores indicaron que las medidas de HTS tenían una lógica estratégica. El ex funcionario estadounidense Andrew Tabler, que trabajó en la política estadounidense hacia Siria durante la administración Trump, sugirió en un foro de políticas organizado por el Washington Institute que el levantamiento podría poner a prueba las capacidades de Asad.

"Simplemente decidieron tocar las líneas del frente, por así decirlo, de una manera muy dramática", dijo Tabler.

Tabler reconoció que el levantamiento de HTS reveló debilidades significativas en las capacidades de Assad, pero anticipó que se necesitarían varios años para presionar a Assad para que dejara el cargo. Al igual que muchos funcionarios en Washington, vio la ofensiva como una forma de aumentar la presión sobre el gobierno sirio, en lugar de como el comienzo del fin del régimen de Assad.

"Esto es un desafío al régimen, pero no va a conducir a su colapso inmediato", dijo Tabler.

De hecho, muchos funcionarios estadounidenses no previeron que la ofensiva llevaría a un colapso repentino del gobierno sirio. Dado que Assad ya había sobrevivido a un desafío comparable en 2015, había fuertes convicciones, tanto dentro como fuera de Washington, de que Assad y sus partidarios seguirían repeliendo a las fuerzas de oposición.

"Creo que toda la comunidad internacional se sorprendió al ver que las fuerzas de la oposición se movieron tan rápidamente como lo hicieron", señaló más tarde el secretario de Defensa, Lloyd Austin. "Todos esperaban ver una resistencia mucho más dura por parte de las fuerzas de Asad".

Fue solo cuando las fuerzas de la oposición comenzaron a tomar el control de Aleppo a principios de diciembre, aproximadamente una semana antes de que Assad huyera del país, que la administración Biden comenzó a planificar la posibilidad de la caída de Assad, según funcionarios estadounidenses.

Cuando "vimos la caída de Aleppo, empezamos a prepararnos para todas las contingencias posibles", explicó un alto funcionario de la administración Biden.

De hecho, la velocidad del movimiento de la oposición tomó por sorpresa a muchos de los funcionarios de más alto nivel de la administración Biden, que habían estado trabajando bajo el supuesto de que Assad permanecería en el poder en el futuro inmediato.

"No vimos directamente la caída de Assad", reconoció el portavoz del Departamento de Estado, Matthew Miller.

Cambios en el equilibrio de poder

Más allá de los altibajos de la política de la administración Biden en Siria, los años de acciones estadounidenses han tenido un efecto evidente en Siria. Tal como han afirmado los funcionarios estadounidenses, Estados Unidos desempeñó un papel central en la creación de las condiciones que llevaron al derrocamiento de Asad.

Desde que el gobierno de Obama ideó por primera vez la estrategia del estancamiento, que ayudó a transformar a Siria en un estado cadáver desmembrado, Assad gobernó un país devastado, que tal vez nunca se recupere.

El resurgimiento del imperio estadounidense bajo el gobierno de Biden también ha tenido consecuencias importantes para Siria. Al pasar los últimos dos años apoyando a Ucrania contra Rusia y el año pasado respaldando las ofensivas militares de Israel en Medio Oriente, el gobierno de Biden ha implementado políticas que han impuesto costos importantes a los partidarios de Asad, especialmente Rusia, Irán y Hezbolá. Sin apoyo externo, el veterano líder sirio ya no podría soportar los desafíos violentos a su gobierno.

Poco después de la caída de Asad, el presidente Biden reconoció las implicaciones de las acciones de su administración y afirmó en un importante discurso que las políticas estadounidenses habían preparado el terreno para la caída de Asad. Si bien reconoció que "algunos de los grupos rebeldes que derrocaron a Asad tienen su propio y sombrío historial de terrorismo y abusos de los derechos humanos", insistió con orgullo en que las acciones de su administración habían hecho posible el cambio de régimen.

De hecho, el presidente Biden se apresuró a atribuirse el mérito del derrocamiento de otro gobierno en Oriente Medio. En lugar de hablar abiertamente de las implicaciones de un "éxito catastrófico", Biden se enorgulleció de cómo él y sus predecesores implementaron políticas que permitieron que una organización terrorista designada por Estados Unidos expulsara a Asad del país.

"Nuestro enfoque ha cambiado el equilibrio de poder en Oriente Medio", afirmó Biden. Mediante una "combinación de apoyo a nuestros socios, sanciones, diplomacia y fuerza militar selectiva cuando sea necesario, ahora vemos que se abren nuevas oportunidades para el pueblo de Siria y para toda la región".

Este artículo ha sido republicado con autorización de Foreign Policy in Focus.

*Edward Hunt escribe sobre la guerra y el imperio. (20 de diciembre de 2024) Fuente: <https://lc.cx/5eqaKX>.

EL GRAN ISRAEL Y EL MASCHIACH VICTORIOSO

Por Alexandr Dugin*

actualmente se está produciendo un cambio fundamental en la imagen de Israel en todo el mundo, y tal vez entre los propios judíos. Los judíos europeos, después de la catástrofe vivida bajo Hitler y durante la Segunda Guerra Mundial, despertaron lástima, compasión y simpatía. Por eso fue posible la creación del Estado de Israel. El Holocausto, o Shoah, es decir, los horrores y la persecución sufrida por los judíos, se convirtió en la base de un consenso general: después de tanto sufrimiento, los judíos necesitaban crear su propio Estado. Esto se convirtió en el capital moral de los judíos y estableció una actitud casi sagrada hacia el Holocausto.

Los filósofos de la Escuela de Frankfurt proclamaron que, a partir de entonces, habría que pensar desde Auschwitz en adelante. Esto significó que la filosofía, la política y la moral debían tener en cuenta la magnitud de los crímenes cometidos por los europeos (especialmente los alemanes) contra los judíos. Occidente, y en consecuencia toda la humanidad, debería arrepentirse.

La imagen de los judíos como víctimas fue clave. Esto los elevó a la categoría de pueblo santo: todas las demás naciones fueron invitadas a arrepentirse ante ellos y nunca olvidar su culpa. Desde entonces, cualquier rastro de antisemitismo, por no hablar de los intentos de revisar el estatus sagrado de los judíos o la metafísica del Holocausto, ha sido castigado por la ley.

Sin embargo, poco a poco, la política de Israel, cada vez más dura hacia los palestinos y los países musulmanes vecinos, empezó a socavar esta imagen, al menos ante los ojos de la población de Oriente Medio, que, vale recordarlo, no tenía ninguna relación con los crímenes de los nazis europeos. Además, la postura violenta de los sionistas hacia la población local dio lugar a protestas directas y, en su forma más extrema, a la Intifada antisionista.

La identidad de los israelíes y judíos que permanecieron en la diáspora cambió gradualmente. Hubo un enfoque cada vez mayor en demostrar fuerza y poder, así como en la aspiración de crear un Gran Israel. Al mismo tiempo, las ideas mesiánicas cobraron fuerza: la expectativa de la inminente llegada del Mashíaj, el inicio de la construcción del Tercer Templo (que requeriría la destrucción del santuario musulmán de la Mezquita de Al-Aqsa), la importante ampliación de los territorios controlados por Israel (de mar a mar) y la "solución final" de la cuestión palestina (con llamamientos directos a la deportación y al genocidio de los palestinos). Estas ideas cuentan con el apoyo de Benjamín Netanyahu y algunos de sus aliados, como los ministros Ben Gvir y Bezalel Smotrich. Este programa se refleja explícitamente en la "Torá Real" de Yitzhak Shapira y en los sermones de los rabinos Kook, Meir Kahane y Dov Lior. Desde un punto de vista estratégico, fue descrito en 1980 en un artículo del asesor de Sharon, el general Oded Yinon. El plan de Yinon consistía en derrocar a todos los regímenes árabes con ideología nacionalista baazista, hundir al mundo árabe en un caos sangriento y crear un Gran Israel.

Ahora, más de una década después del inicio de la Primavera Árabe, y especialmente después del ataque terrorista de Hamás contra Israel en octubre de 2023, vemos que estos planes rápidamente se hacen realidad.

Netanyahu devastó Gaza y masacró sin piedad a cientos de miles de civiles. Luego atacó al Líbano, eliminando a todos los dirigentes de Hezbolá. También hubo intercambios de ataques con misiles con Irán y preparativos

activos para la guerra contra ese país, incluidos ataques a instalaciones nucleares. Después de eso, se produjo la invasión de lo que quedaba de los Altos del Golán y los ataques contra Siria. Un mes antes, Bezalel Smotrich proclamó que Damasco sería parte de Israel y Ben Gvir sugirió directamente que Al-Aqsa sería destruida. La caída de Bashar al-Assad representa el fin del último régimen

baazista. De hecho, el mundo árabe está sumido en el caos. El Gran Israel y el exterminio de los palestinos se están convirtiendo en una realidad ante nuestros ojos. Este punto es crucial: los políticos sionistas de derecha están dejando atrás el Holocausto. El capital moral de las víctimas está completamente erosionado. Israel ahora muestra su fuerza, grandeza y brutalidad actuales, casi como si hubiéramos regresado al Antiguo Testamento. Los judíos ya no son vistos con compasión, sino con miedo, odio, resentimiento o admiración. En cualquier caso, se les percibe como una fuerza poderosa e implacable.

La identidad de los judíos ha cambiado. Ya no es un símbolo de humillación y sufrimiento, sino de dominación y triunfo. Ya no es necesario pensar desde Auschwitz. Ahora es necesario pensar desde Gaza. La tradición judía habla de dos Mashíaj: el sufriente (Ben Yosef) y el victorioso (Ben David). Después del Holocausto europeo, la atención se centró en el Mashíaj sufriente, el sacrificado. Ahora, esta figura está siendo reemplazada por el Mashíaj victorioso, el conquistador, el triunfante. Esto es particularmente evidente en Israel, pero está claro que no se limitará a él. Hay un cambio en el arquetipo mesiánico entre los judíos de todo el mundo.

Es en este contexto que Donald Trump, firme partidario del sionismo de derecha y de Netanyahu, asume el poder en Estados Unidos. Muchos de sus partidarios son sionistas cristianos, dispuestos a ofrecer cualquier tipo de apoyo a Israel. El capital de la compasión vuelve a convertirse en capital de la agresión. Esto es extremadamente grave y promete empeorar. Sin embargo, no debemos apresurarnos a sacar conclusiones o emitir juicios. En primer lugar, es esencial analizar adecuadamente la situación, reuniendo una multitud de hechos, acontecimientos e incidentes para componer una imagen coherente de los acontecimientos. Traducción de Rafael Machado. (23/12/2024).

<https://acortar.link/WFHb8Z>



GEORGE MARSHALL SE OPUSO A LA CREACIÓN DE ISRAEL, PERO TRUMAN CEDIÓ ANTE EL DINERO SIONISTA

*Entonces, ¿Truman era un sionista encubierto? No lo sabemos, pero sí sabemos que puso los intereses de Israel por delante de los de Estados Unidos. De eso podemos estar absolutamente seguros.

Por Mike Whitney

George C. Marshall fue probablemente el mayor responsable de la victoria estadounidense en la Segunda Guerra Mundial que cualquier otro hombre. Todos los que lo conocieron o trabajaron con él lo consideraban una figura enorme y lo llamaban "el romano más noble de todos". Michael Collins, editor del Middle East Institute.

El patriota estadounidense, el general George C. Marshall, se opuso firmemente a la partición de Palestina porque sabía que la creación de un Estado sionista en el corazón del mundo árabe socavaría gravemente los intereses regionales de Estados Unidos y alimentaría conflictos interminables en todo Oriente Medio. En resumen, Marshall y sus aliados del Departamento de Estado comprendieron que los líderes sionistas nunca optarían por llevarse bien con sus vecinos árabes ni seguirían un camino de coexistencia pacífica, sino que buscarían implacablemente dominar la región engañando a Washington para que destruyera a sus supuestos enemigos. La oposición de Marshall sugiere que, incluso antes de que Israel alcanzara la condición de Estado, miembros poderosos del establishment de la política exterior estadounidense anticiparon que la ideología predominante del Estado israelí conduciría a una desestabilización generalizada, una conflagración y un genocidio. Esto es de un artículo en Mondoweiss:

En el período comprendido entre el fin de la Segunda Guerra Mundial y la reunión de Marshall con Truman (el 12 de mayo de 1948), el Estado Mayor

Conjunto había publicado no menos de dieciséis documentos (según mis cálculos) sobre la cuestión de Palestina. El más importante de ellos se publicó el 31 de marzo de 1948 y se titulaba "Requerimientos de fuerza para Palestina". En ese documento, el Estado Mayor Conjunto predijo que "la estrategia sionista buscará involucrar [a los Estados Unidos] en una serie de operaciones cada vez más amplias y profundas destinadas a asegurar los máximos objetivos judíos". El Estado Mayor Conjunto especuló que estos objetivos incluían: la soberanía judía inicial sobre una parte de Palestina, la aceptación por parte de las grandes potencias del derecho a la inmigración ilimitada, la extensión de la soberanía judía sobre toda Palestina y la expansión de "Eretz Israel" a Transjordania y a partes del Líbano y Siria. Esta no fue la única vez que el Estado Mayor Conjunto expresó esta preocupación. A fines de 1947, el Estado Mayor Conjunto había escrito que "una decisión de dividir Palestina, si la decisión fuera apoyada por los Estados Unidos, perjudicaría los intereses estratégicos de los Estados Unidos en el Cercano y Medio Oriente" hasta el punto de que "la influencia de los Estados Unidos en el área se reduciría a la que podría mantenerse mediante la fuerza militar". Es decir, la preocupación del Estado Mayor Conjunto no era [cuidado, aquí viene una declaración impactante] la seguridad de Israel, sino la seguridad de las vidas estadounidenses. Condenado como antisemita, Geo Marshall predijo que Israel se convertiría en el bebé del alquitrán de los Estados Unidos, Mondoweiss.



Video:

(<https://twitter.com/i/status/1870461809515466768>).

Repito: El Estado Mayor Conjunto... predijo que "la estrategia sionista buscará involucrar [a Estados Unidos] en una serie de operaciones cada vez más amplias y profundas destinadas a asegurar los máximos objetivos judíos".

¿Y se ha cumplido esta predicción?

Así ha sido. Estados Unidos se ha visto envuelto en guerras por Israel durante las dos últimas décadas (Saddam, Gadafi, Assad) sin obtener ningún beneficio material. Por el contrario, al complacer ciegamente el ambicioso proyecto de "hegemonía regional" de Israel, Washington se ha ganado el odio de más de mil millones de musulmanes, al tiempo que ha hundido la región en un caos y un derramamiento de sangre sin fin. Nada de esto favorece los intereses de seguridad nacional de Estados Unidos.

El economista Jeffrey Sachs explica que todas las guerras de Estados Unidos en Medio Oriente han sido por Israel. Ver video.

Israel ha dirigido la política exterior estadounidense en Oriente Medio durante 30 años. Así es como funciona. Tenemos un lobby israelí, tenemos esta estrategia de ruptura limpia y tenemos un plan para siete guerras en cinco años. Y lo que es interesante es que en realidad llevan a cabo esta locura sin explicar nada de ella al pueblo estadounidense. Pero se puede ver paso a paso. Ya hemos tenido seis de esas siete guerras. La

única que no ha sucedido es Irán. Y si miras todos los días ahora, los principales medios de comunicación están presionando para que haya una guerra con Irán. Netanyahu está presionando para que haya una guerra con Irán. Realmente están tratando de poner esto en marcha para que sea la séptima de siete.

Repito: El Estado Mayor Conjunto... también predijo que Israel buscaría establecer "la soberanía judía sobre toda Palestina y la expansión de "Eretz Israel" hacia Transjordania y partes del Líbano y Siria".

Así pues, en 1947, los poderosos estadounidenses del Departamento de Estado y del Pentágono ya se habían dado cuenta de que los dirigentes sionistas nunca negociarían territorios a cambio de paz ni cumplirían la Resolución 242 de la ONU. También sabían que Israel estaba decidido a apoderarse de todo el territorio entre el Jordán y el Mediterráneo y a matar o desterrar a toda la población indígena. En resumen, la solución de los dos Estados siempre fue una artimaña. Y aquí hay más:

El Estado Mayor Conjunto.... predijo que "una decisión de dividir Palestina, si fuera apoyada por los Estados Unidos, perjudicaría los intereses estratégicos de los Estados Unidos en el Cercano y Medio Oriente" hasta el punto de que "la influencia de los Estados Unidos en el área se reduciría a la que pudiera mantenerse mediante la fuerza militar".



Marshall firmly opposed American recognition of the new Jewish state; I did not. Marshall's opposition was shared by almost every member of the brilliant and now-legendary group of men, later referred to as "the Wise Men,"¹ who were then in the process of creating a postwar foreign

Esta predicción también resultó ser acertada. Después de todo, ¿no es Estados Unidos el país más vilipendiado en la región que en ningún otro momento de la historia? ¿No se ha convertido Washington en el principal proveedor de armas y bombas letales que están matando a miles de mujeres y niños palestinos? ¿No ha demostrado esta

conducta que Estados Unidos no es un "intermediario honesto" capaz de actuar con imparcialidad, sino que es simplemente el brazo ejecutor del Estado sionista cuya principal tarea es llevar adelante una guerra que va en contra de los propios intereses de seguridad nacional de Estados Unidos?

Sí, sí y sí. Y Marshall lo anticipó todo, por eso se opuso a la partición desde el principio. Aquí hay más:

...La preocupación del Estado Mayor Conjunto no era la seguridad de Israel, sino la seguridad de las vidas estadounidenses.

Pero ¿no es así como debería ser? ¿No es eso lo

que esperaríamos de cualquier líder estadounidense decente?

El hecho es que a Marshall se lo ha tildado de antisemita simplemente porque "hacía su trabajo". El hombre no era antisemita, como tampoco lo son las personas que se oponen a que se hagan explotar a mujeres y niños en Gaza. La idea es ridícula.



Consulte esta publicación en el Centro para la Educación de Israel sobre Loy Henderson, el Director de la Oficina de Asuntos del Cercano Oriente y África del Departamento de Estado de EE. UU. del Secretario de Estado de EE. UU. George Marshall:

Loy Henderson, el segundo miembro de mayor rango del Departamento de Estado en la sección del Cercano Oriente, era un arabista declarado y un apasionado antisionista. ...Henderson concluía esta carta al Secretario de Estado Marshall diciendo: "No tenemos ninguna obligación hacia los judíos de establecer un estado judío. La Declaración Balfour y el Mandato no establecían un estado judío, sino un hogar nacional judío. Ni los Estados Unidos ni el gobierno británico han interpretado jamás el término 'hogar nacional judío' como un estado nacional judío".

Escrito dos meses antes de que Estados Unidos votara a favor de la partición de Palestina en dos estados, Henderson manifestó una profunda y vigorosa simpatía por los intereses de los estados árabes. El fomento de relaciones más profundas con los países árabes y musulmanes por parte de Estados Unidos impulsó sus opiniones políticas por razones políticas y económicas. Henderson se opuso vigorosamente al establecimiento de un estado judío y, por lo tanto, se opuso a que Estados Unidos votara a favor de la partición de Palestina en un estado árabe y judío. Después de la votación de noviembre de 1947, presionó para que Estados Unidos o Estados Unidos y Gran Bretaña administraran un fideicomiso para Palestina. Sus simpatías proárabes fueron acompañadas por el Secretario de Estado Marshall y George Kennan, el jefe de la División de Planificación de Políticas del Departamento de

Estado. En una carta al Secretario de Estado Marshall, le dijo que el plan de la ONU (UNSCOP) de dividir Palestina en dos estados era completamente inviable; si se adoptaba, dijo, "garantizaría que el problema palestino sería permanente y aún más complicado en el futuro ... Las propuestas contenidas en el plan de la UNSCOP no sólo no se basan en ningún principio de carácter internacional, cuyo mantenimiento estaría en interés de los Estados Unidos, sino que contravienen claramente varios principios establecidos en la Carta, así como principios en los que se basan los conceptos estadounidenses de gobierno... Estas propuestas, por ejemplo, ignoran principios como la autodeterminación y el gobierno de la mayoría. Reconocen el principio de un estado racial (judío) teocrático e incluso llegan tan lejos en varios casos como para discriminar por motivos de religión y raza a personas fuera de Palestina". Loy Henderson, Director de la Oficina de Asuntos del Cercano Oriente y África, Departamento de Estado de los EE.UU. al Secretario de Estado de los EE.UU. George Marshall, Centro para la Educación de Israel

¡Genial! El analista político Greg Stoker explica por qué la partición de Palestina fue "un error estratégico que hasta los imperialistas más empedernidos... deben empezar a reconocer..."

Así pues, los expertos del Departamento de Estado (y del Pentágono) sabían que el Estado judío propuesto NO se basaría en los "principios en los que se basan los conceptos estadounidenses de gobierno", sino en el "principio de un Estado (judío) racial teocrático (que) discrimina por motivos de religión y raza a las personas que no viven en Palestina". Corríjame si me equivoco, pero esto parece indicar que los responsables

de la política exterior de Estados Unidos sabían desde el principio que Israel iba a ser un Estado del apartheid, pero decidieron mantener la boca cerrada. ¿No es eso lo que están diciendo? Y también hay un dato curioso:

...Estas propuestas, por ejemplo, ignoran principios como la autodeterminación y la regla de la mayoría.

De modo que Israel nunca iba a ser una democracia, a los palestinos nunca se les iba a permitir gobernarse a sí mismos y el país iba a ser gobernado por una casta estrecha de élites ashkanazíes. ¿Es esto cierto o falso?

Es cierto. Max Blumenthal lo resumió así: Israel es el Estado judío en Israel y el Levante (JSIL, por sus siglas en inglés). Es la única colonia de colonos activa en el mundo. Adopta un sistema anacrónico que se basa en la idea de mantener la pureza étnica o una mayoría demográfica judía en una zona donde la mayoría de la gente no es judía. Eso requiere, como dije, el colonialismo de asentamiento, pero también la desposesión y exclusión de la población palestina indígena que no es judía. Es por eso que vemos gente confinada en guetos en la Franja de Gaza. Gente en Cisjordania escondida detrás de 638 kilómetros de hormigón. Gente desposeída en el Néguev dentro de Israel, los beduinos. Este sistema catastrófico que abusa constantemente de los palestinos es el resultado del intento de mantener una mayoría demográfica judía y la pureza étnica de la que depende la existencia del Estado. Eso también requiere que toda la población participe en este proyecto de dominación y control del pueblo indígena. Eso significa que todos se alistan en el ejército a los 18 años y tienen que participar en algún nivel en los abusos de los derechos humanos. Esto también es catastrófico para la población judía. Por lo tanto, el problema es el mantenimiento de Israel como JSIL, el Estado judío en Israel y el Levante. No es una democracia, es una etnocracia anacrónica. Max Blumenthal @partisangirl

Y aquí hay una segunda propaganda sobre el sionismo de la Voz Judía por la Paz:

...El sionismo que se afianzó y se mantiene hoy es un movimiento colonial de asentamiento, que establece un estado de

apartheid donde los judíos tienen más derechos que los demás ... Debido a que la fundación del estado de Israel se basó en la idea de una "tierra sin pueblo", la existencia palestina en sí misma es resistencia... (El sionismo) es una ideología política fundada en la eliminación (de Palestina). Nuestro enfoque sobre el sionismo, Voces judías por la paz.

En este punto, los lectores probablemente se estén preguntando por qué el presidente Harry Truman optó por reconocer a Israel en 1948 cuando sus asesores más confiables y expertos regionales se opusieron firmemente a la medida. Y vale la pena señalar que el consejo no fue ofrecido por unos pocos antisemitas rebeldes del Departamento de Estado, sino (como afirmó Henderson) "por casi todos los miembros del Servicio Exterior o del Departamento que han trabajado en alguna medida apreciable en los problemas del Cercano Oriente, en la forma en que deberían haber sido presentados". En otras palabras, este fue el consenso pro-estadounidense.

Pero Truman decidió reconocer a Israel de todos modos. ¿Por qué? No se puede responder a esa pregunta de manera definitiva, pero el "molino de rumores" está repleto de teorías persuasivas, la mayoría de las cuales están vinculadas a las generosas contribuciones de los donantes a las estériles arcas de la campaña de Truman. A continuación, un breve fragmento de un artículo de Alexander Cockburn en Counterpunch de 2006:

Al difunto Steve Smith, cuñado de Teddy Kennedy y una figura poderosa del Partido Demócrata durante varias décadas, le gustaba contar la historia de cómo un grupo de cuatro empresarios judíos reunió dos millones de dólares en efectivo y se los dio a Harry Truman cuando este necesitaba dinero desesperadamente en medio de su campaña presidencial en 1948. Truman se convirtió en presidente y expresó su gratitud a sus partidarios sionistas. La disputa sobre el lobby israelí, Counterpunch. Y aquí hay más en la misma línea del autor Gore Vidal en el prólogo de un libro de Israel Shahak titulado Historia judía, religión judía: El peso de tres mil años por Israel Shahak: En algún momento de finales de los años 50, John F. Kennedy me contó que, en 1948,

Harry S. Truman había sido prácticamente abandonado por todos cuando se presentó como candidato a la presidencia. Entonces, un sionista estadounidense se llevó dos millones de dólares en efectivo, en una maleta, a bordo de su tren de campaña. "Por eso se hizo tan rápido nuestro reconocimiento de Israel". Como ni Jack ni yo éramos antisemitas (a diferencia de su padre y mi abuelo), tomamos esto como otra historia divertida sobre Truman y la serena corrupción de la política estadounidense.

Lamentablemente, el apresurado reconocimiento de Israel como Estado ha dado como resultado cuarenta y cinco años de confusión asesina y la destrucción de lo que los compañeros de viaje sionistas pensaban que sería un Estado pluralista... No voy a enumerar las guerras y las alarmas de esa desdichada región, pero sí diré que la apresurada invención de Israel ha envenenado la vida política e intelectual de los Estados Unidos, el improbable patrón de Israel. Historia judía, religión judía: el peso de tres mil años, si los estadounidenses supieran. Como dijimos antes, estos rumores no pueden verificarse de forma independiente, pero sí parecen haber circulado ampliamente y (sospecho) se ha creído en ellos como prueba creíble de un juego sucio. En mi humilde opinión, la decisión de Truman probablemente no fue simplemente un soborno, como infirieron Vidal y Cockburn, sino una conveniente deuda de gratitud con un líder estadounidense que compartía su visión sionista básica del mundo. Eche un vistazo a este breve extracto de un artículo del Dr. Alfred M. Lilienthal y verá a qué me refiero: Truman era un fundamentalista bíblico que constantemente señalaba estas palabras del Antiguo Testamento: "He aquí, yo os he entregado la tierra; entrad y tomad posesión de la tierra que Jehová juró a vuestros padres, a Abraham, a Isaac y a Jacob" [Deuteronomio 1:8]. El alcance de la devoción de Truman al fundamentalismo quedó de manifiesto en los escritos de su hermana después de su muerte. El caos que se ha producido y sigue produciéndose en Cisjordania y Gaza es una consecuencia natural de la acción de Truman. Estaba previsto en mis escritos y declaraciones públicas, tanto antes como después de la creación del Estado de Israel por parte del sionismo. Recordando el enfrentamiento del general George Marshall con Clark Clifford por el reconocimiento prematuro de Israel, Washington Report on Middle East Affairs. Entonces, ¿Truman era un sionista encubierto? 

CÓMO WASHINGTON Y ANKARA CAMBIARON EL “RÉGIMEN” EN DAMASCO

*Mientras tanto, decenas de miles de sirios huyen del país. No parecen convencidos de que los yihadistas de Hayat Tahrir al-Sham se hayan convertido súbitamente en gente civilizada.

Por Thierry Meyssan*

Con sorprendente aplomo, la prensa internacional nos asegura que lo sucedido en Siria no es un cambio militar de régimen sino una “revolución” que derrocó la República Árabe Siria. Esa prensa no menciona la presencia del ejército turco y de las fuerzas especiales de Estados Unidos. En cambio, esos mismos medios nos abruman con un torrente de propaganda –constantemente desmentida por los hechos– sobre los supuestos crímenes de “Bachar” y nos presenta a los asesinos cortadores de cabezas como respetables “revolucionarios”. Una vez más, la gran prensa internacional nos miente y lo hace deliberadamente.

Después de haber resistido heroicamente, desde 2011, los ataques de los yihadistas respaldados por la coalición internacional más grande de la Historia, la República Árabe Siria fue derrocada en 11 días. ¿Qué pasó?

En primer lugar, desde el 15 de octubre de 2017, Estados Unidos organizó un verdadero cerco alrededor de la República Árabe Siria, prohibiendo todo comercio con el Estado sirio, prohibiendo incluso a la ONU participar en la reconstrucción del país. En 2020 esa estrategia se extendió a Líbano con la Caesar Act estadounidense. Nosotros, los países miembros de la Unión Europea, participamos en ese crimen.

La mayoría de los sirios estaban mal alimentados, la moneda local se había desplomado por causa de las “sanciones” –lo que antes de la guerra, en 2011, valía una libra siria, costaba 50 000 el día que cayó Damasco. Las mismas causas provocan siempre los mismos efectos: Siria fue derrotada de la misma manera que Irak, donde la señora Madeleine Albright, ex secretaria de Estado de Estados Unidos se vanagloriaba de haber provocado la muerte por enfermedad o malnutrición de medio millón de niños iraquíes.

Por otro lado, si bien quienes tomaron Damasco fueron los yihadistas de Hayat Tahrir al-Sham, en realidad no fueron ellos quienes lograron la victoria en el plano militar. El 27 de noviembre, el grupo yihadista Hayat Tahrir al Sham, armado por Qatar y orientado por el

ejército turco, disfrazado este último de “Ejército Nacional Sirio” (ANS) tomó el control de la autopista M4, que se había designado como línea de alto al fuego. En ese momento, Hayat Tahrir al-Sham y Turquía ya disponían de drones de combate muy eficaces, manejados por militares ucranianos. Además, Hayat Tahrir al-Sham había movilizado la colonia uigur (una etnia china que practica el islam) del Partido Islámico de Turquestán (TIP), atrincherada en al-Zanbaki desde hace 8 años. Esos hechos demuestran que hay una fusión entre los teatros de operaciones israelí, ruso y chino.

Después, esas fuerzas atacaron Alepo –la segunda ciudad en importancia de Siria–, defendida hasta entonces por los Guardianes de la Revolución iraníes, que se retiraron de allí sin previo aviso, dejando sola a la pequeña guarnición del Ejército Árabe Sirio (el ejército regular de Damasco). Al comprobar la desproporción entre las fuerzas, el gobierno sirio ordenó a sus tropas replegarse hacia la ciudad de Hama. Los soldados sirios cumplieron esa orden el 29 de noviembre, después de librar una breve batalla.

El 30 de noviembre, el presidente sirio, Bachar al-Assad, viajó a Rusia, pero no para asistir al examen que su hijo Hafez pasaría en la universidad de Moscú, donde el joven prosigue sus estudios, sino en busca de ayuda. Las fuerzas rusas presentes en Siria no incluían unidades terrestres y no podían hacer otra cosa que bombardear los convoyes de los yihadistas. Así que trataron de cerrar el paso a los yihadistas de Hayat Tahrir al Sham y a los armados dirigidos por los turcos atacándolos por aire, pero sin poder enfrentarlos en tierra. Alepo estaba perdida. No es ocioso recordar aquí que, siguiendo la orientación su país, el presidente turco Recep Tayyip Erdogan nunca ha reconocido la pérdida de los territorios antes otomanos que hoy son parte de Grecia (Tesalónica) y aún reivindica como parte de Turquía la isla de Chipre y territorios pertenecientes a Siria (Alepo y su región) y a Irak (la región de Mosul).

Para aquel momento, Turquía ya había reactivado células yihadistas "durmientes" y el Ejército Árabe Sirio, ya extenuado, se veía obligado a combatir simultáneamente en todos los frentes. Eso trató de hacer, sin lograrlo, el general Maher al-Assad, hermano del presidente.

Alí Larijani, el enviado especial del Guía de la Revolución iraní, Alí Khamenei, viajó entonces a Damasco para explicar al presidente sirio la retirada de los Guardianes de la Revolución en Alepo y proponer el envío de ayuda militar de la República Islámica de Irán... bajo ciertas condiciones. Pero se trataba de condiciones culturales descabelladas para un Estado laico como la República Árabe Siria.

En una entrevista telefónica con el presidente de Irán, Massud Pezeshkian, el presidente sirio Bachar al-Assad señaló que «la escalada terrorista» apuntaba a «tratar de fragmentar la región, desgastar sus Estados y rediseñar el mapa regional en función de los intereses de Estados Unidos y Occidente». El comunicado oficial no precisa el clima que caracterizó la conversación. El presidente sirio quería saber quién había ordenado a los Guardianes de la Revolución retirarse de Alepo. Pero no obtuvo respuesta. Assad advirtió al presidente iraní sobre las consecuencias que la caída de Siria tendría para Irán. Esfuerzo inútil. Teherán seguía exigiendo que le entregaran las llaves del país para defenderlo.

El 2 de diciembre llegaba a Beirut el jefe de las fuerzas especiales de Estados Unidos (USSOCOM), el general Jasper Jeffers III. Oficialmente llegaba a Líbano para vigilar la aplicación del alto al fuego (sólo verbal) entre Israel y el Hezbollah. Pero es evidente, dadas sus funciones, que eso era sólo una parte de su misión y que en realidad debía supervisar la toma de Damasco por parte de los turcos, camuflados bajo la pantalla de Hayat Tahrir al-Sham.

El 5 de diciembre, Estados Unidos reanuda, en el Consejo de Seguridad de la ONU, sus acusaciones –nunca demostradas– sobre el supuesto uso de armas químicas por parte del gobierno sirio. Estados Unidos ignora olímpicamente las numerosísimas objeciones, testimonios e investigaciones que demuestran que esas acusaciones son sólo parte de su propaganda de guerra. El asunto de las armas

químicas es el argumento número 1 de la gigantesca maquinaria de persuasión de los anglosajones. Agitando esas acusaciones, el estadounidense Jeffrey Feltman, como número 2 en la jerarquía de la ONU, prohibió toda participación de las agencias de la ONU en la reconstrucción de Siria. Esas acusaciones, no demostradas, también permitieron convencer a la opinión pública occidental de que «Bachar es el verdugo de Damasco» e imputarle a él todas las muertes de la guerra montada contra su país.

Mientras eso sucede, el Pentágono da luz verde a los yihadistas de Hayat Tahrir al-Sham y al ejército turco para que continúen su avance, tomen Damasco y derroquen la República Árabe Siria.

Los días 6 y 7 de diciembre, tiene lugar en Qatar el Foro de Doha. El ministro de Exteriores de Rusia, Serguei Lavrov, y numerosas personalidades del Medio Oriente participan en el encuentro. Al margen del Foro, se dan garantías a Rusia, que representa al presidente Assad, de que los soldados del Ejército Árabe Sirio (el ejército regular de Damasco) no serán perseguidos y que las bases militares de la Federación Rusa no serán atacadas. También se garantiza a Irán que los santuarios chiitas no serán destruidos. Teherán da la impresión de estar convencido de antemano.

El ministro de Exteriores de Turquía, Hakan Fidan, afirma que el primer ministro de Israel, Benjamin Netanyahu, y el presidente de Estados Unidos, Joe Biden, consideraban que la operación debía terminar en ese momento. Es el Pentágono el que decide, junto al Reino Unido, seguir adelante hasta derrocar la República Árabe Siria.

El 6 de diciembre, en Nueva York, el Consejo de Seguridad de la ONU adoptaba la resolución 2761, cuyo texto autoriza a no tener en cuenta las sanciones impuestas a los yihadistas cuando se realicen "operaciones humanitarias". En otras palabras, la ONU, que antes nunca había autorizado la ayuda a las poblaciones que sufrían el yugo de Daesh, autoriza abruptamente que se comercie con Hayat Tahrir al-Sham. Ese brusco cambio de posición del Consejo de Seguridad corresponde a las instrucciones del consejero de las Naciones Unidas, Noah Bonsey. En febrero de 2021, cuando trabajaba para



George Soros, ese personaje ya proponía optar por la "flexibilidad" hacia los yihadistas de Hayat Tahrir al-Sham.

El mismo 6 de diciembre, CNN transmite una entrevista del líder de Hayat Tahrir al-Sham, Abu Mohammed al-Jolani. La entrevistadora, la periodista Jomana Karadesh, da relieve a ese personaje a pesar de que el sitio web Rewards for Justice, del Departamento de Estado de Estados Unidos, sigue ofreciendo una recompensa de 10 millones de dólares por toda información que permita la captura de este líder yihadista.

El 7 de diciembre, Hayat Tahrir al-Sham y Turquía toman la cárcel de Sednaya, hecho importante para la propaganda de guerra, que la presenta como «el matadero humano». Se afirma que en esa cárcel miles de personas han sido torturadas, ejecutadas e incineradas en un crematorio. Durante 3 días, los "Casco Blanco", ONG que ha salvado vidas pero que también ha participado en masacres, registran toda la cárcel y sus alrededores en busca de subterráneos secretos, de cámaras de tortura y del crematorio, pero no encuentran nada de eso. Finalmente, la periodista Clarissa Ward muestra en CNN la liberación de un prisionero que no había visto la luz del sol en 3 meses... pero que se ve limpio, bien vestido y con las uñas de las manos bien cuidadas.

Las acusaciones de torturas y ejecuciones sumarias contra el gobierno de Assad son especialmente mal intencionadas y sobre todo injustificadas. La prensa occidental no dice que, desde 2011, Bachar al-Assad impartió instrucciones que prohibían expresamente toda forma de tortura y que creó un ministerio de Reconciliación Nacional encargado de facilitar la reintegración a la sociedad de los sirios que en algún momento se habían unido a los yihadistas. Los medios occidentales también silencian el hecho que desde el inicio de la agresión contra su país Assad emitió alrededor de 40 amnistías generales.

El 8 de diciembre, el presidente Bachar al-Assad ordena a sus soldados deponer las armas. Damasco cae sin resistencia. Los yihadistas despliegan inmediatamente banderolas que ya traían con ellos y enarbolan el símbolo del nuevo régimen. Abu Mohammed al-Jolani (su verdadero nombre es Ahmed al-Charaa), emir de Hayat Tahrir al-Sham, ex combatiente de al-Qaeda y posteriormente número 2 en la jerarquía del Emirato Islámico (también conocido como Estado Islámico, EI, EIL, ISIS o Daesh) toma el poder en Damasco. Rodeado de asesores británicos especializados en métodos de comunicación, al-Jolani se presenta en la Gran Mezquita de los Omeyas y pronuncia allí un discurso similar al que el “califa” de Daesh, Abu Bakr al-Bagdadi, había pronunciado en 2019 en la Gran Mezquita al-Nuri, en la ciudad iraquí de Mosul.

Los yihadistas de Hayat Tahrir al-Sham acostumbran a tratar a los cristianos como mustamin, clasificación islámica para extranjeros no musulmanes que residen en suelo musulmán bajo ciertas condiciones. Por ahora, los yihadistas no exigen a los cristianos que cumplan el dhimmi (una serie de derechos y obligaciones que se aplican sólo a los no musulmanes) o que paguen el impuesto de la yizia. No fue hasta septiembre de 2022 que los yihadistas permitieron, por primera vez en 10 años, una ceremonia en honor de Santa Ana en la iglesia armenia de al-Yacubiyah, en la zona rural de Jisr al-Shugur, al oeste de Idlib.

Ya para ese momento, 3 000 soldados del Ejército Árabe Sirio se exilan en Irak, donde son desarmados y se les alberga en tiendas, en el puesto fronterizo de Al-Qaim, antes de trasladarlos a una base militar en Rutba. El gobierno iraquí anuncia que está tratando de obtener garantías para que puedan regresar a Siria.

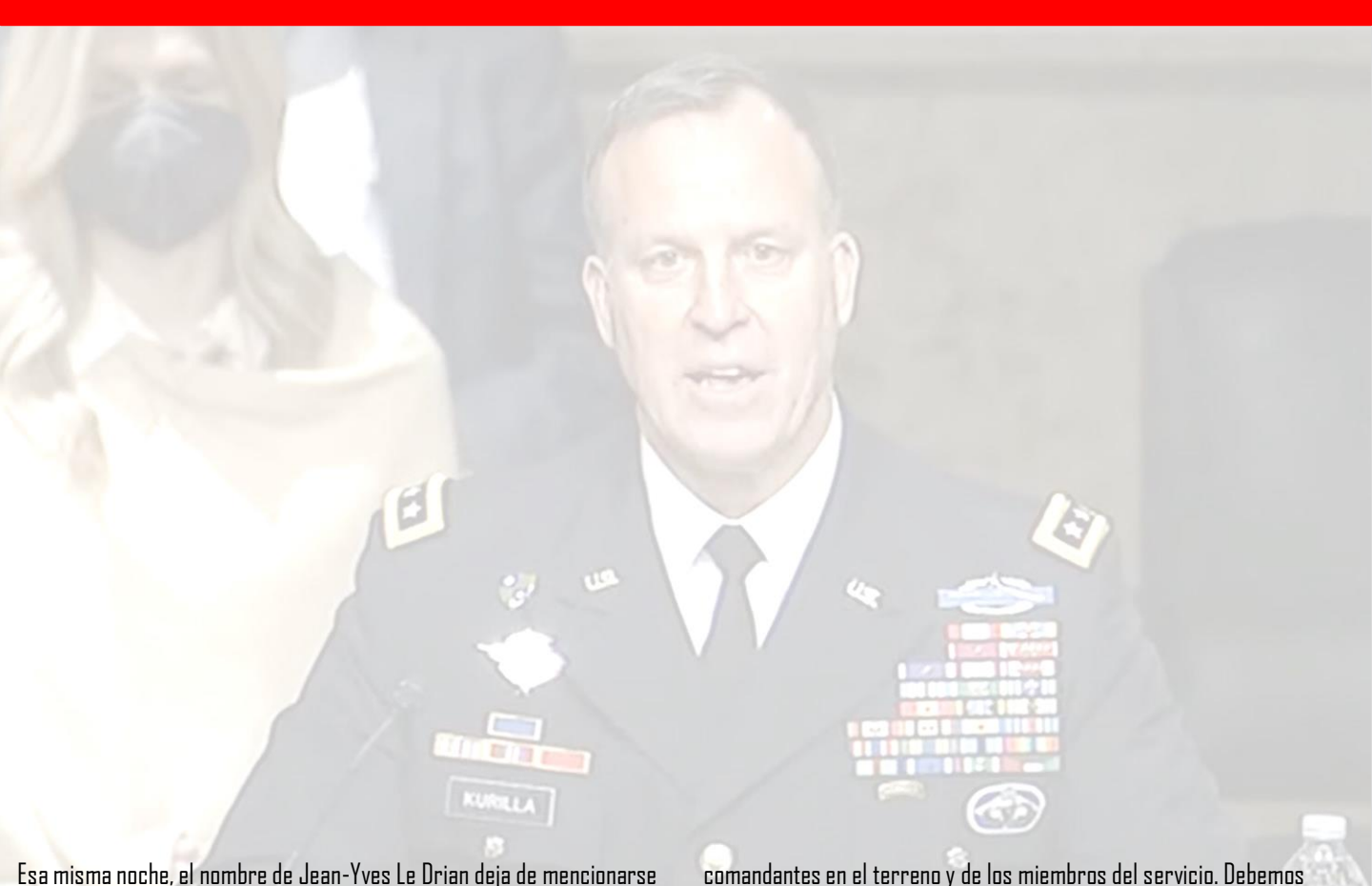
El mismo domingo 8 de diciembre, el ejército de Israel inicia una gran operación de destrucción de todo el material de guerra y las fortificaciones del Ejército Árabe Sirio. En 4 días, 480 bombardeos aéreos israelíes destruyen la marina de guerra siria y numerosas fortificaciones e instalaciones militares sirias, principalmente los depósitos de armas y el equipamiento antiaéreo. Simultáneamente, los principales científicos sirios son asesinados.

Luego de visitar fortificaciones sirias vacías con un grupo de periodistas, un comandante regional israelí declara a sus invitados: «Está claro que nos quedaremos aquí por un tiempo. Estamos preparados para eso.» En el Golán ocupado por Israel, las tropas israelíes cruzan la línea de alto al fuego y ocupan más terreno en Siria. Según el ejército de Israel, esas tropas están creando una nueva “zona de seguridad”... para proteger la zona de seguridad que ya existía. En otras palabras, se trata de una nueva anexión. De hecho, Israel anexa el monte Hermon, desde donde puede vigilar toda la región.

El 9 de diciembre, el general Michael Kurilla, jefe de las fuerzas de Estados Unidos en el Medio Oriente (CentCom) viaja a Amman, la capital jordana, para reunirse allí con el general Yusef Al-H'naity, el jefe del estado mayor jordano. El general Kurilla reafirma a su interlocutor el compromiso estadounidense de apoyar militarmente a Jordania ante cualquier amenaza que pudiese venir de Siria durante el periodo de transición iniciado. El 10 de diciembre, el general Kurilla visita las tropas de Estados Unidos ilegalmente desplegadas en suelo sirio y las unidades de las “Fuerzas Democráticas Sirias” (fundamentalmente mercenarios kurdos) en varias bases ilegalmente instaladas en Siria. Durante esa visita, el general Kurilla establece un plan para evitar que Daesh salga de la zona que el Pentágono le había asignado, para impedir que se inmiscuya en el cambio de régimen en Damasco. Aviones estadounidenses inician rápidamente una serie de intensos bombardeos para impedir que Daesh se mueva hacia Damasco.

El mismo 10 de diciembre, Hayat Tahrir al-Sham presenta a Mohammed al-Bachir, hasta entonces “gobernador” de Idlib igualmente designado por los yihadistas, como primer ministro del nuevo régimen. Apadrinado por el MI6 británico, Mohammed al-Bachir es un miembro de la Hermandad Musulmana. Francia, cuyo enviado especial –el ex ministro de Defensa Jean-Yves Le Drian, había negociado la nominación de Riyad Hijab, quien había desertado en 2012 luego de ser nombrado secretario del Consejo de Ministros por el presidente Assad– se da cuenta entonces de que ha sido engañada.





Esa misma noche, el nombre de Jean-Yves Le Drian deja de mencionarse como posible primer ministro de Francia y la presidencia de la República organiza la aparición en televisión del fiscal antiterrorista de París. Este último pone fin a las declaraciones entusiastas sobre el nuevo régimen de Damasco y recuerda a todos que Hayat Tahrir al-Sham está implicado en el asesinato del profesor francés Samuel Patty (perpetrado en 2020) y en la masacre de Niza, durante la cual murieron 86 personas (en 2016). A partir de ahí, la prensa francesa cambia de registro y comienza a interrogarse sobre el nuevo régimen sirio, que la prensa internacional sigue presentando como respetable.

El 11 de diciembre, las principales facciones palestinas presentes en Siria –el Frente Popular para la Liberación de Palestina (FPLP), el Frente Democrático por la Liberación de Palestina (FDLP), el Movimiento de la Yihad Islámica palestina, el Frente Palestino de Lucha Popular– se reúnen en Yarmuk (Damasco) con varios enviados de Hayat Tahrir al-Sham. El Hamas y al-Fatah no participan en la reunión, donde los presentes deciden que ninguna facción palestina tendrá en Siria un estatus superior al de las otras, todas serán tratadas de la misma manera. Todos los grupos palestinos representados en la reunión se comprometen a entregar sus armas.

El jefe del CentCom estadounidense, el general Michael Kurilla, prosigue su gira y viaja sucesivamente a Líbano y a Israel. En Beirut se reúne con el general Joseph Aoun, jefe del ejército libanés y, sobre todo, con su compatriota, el general estadounidense Jasper Jeffers III, jefe de las fuerzas especiales de Estados Unidos. En Tel Aviv, el general Kurilla se reúne con todos los jefes de estados mayores israelíes y con el ministro de Defensa, Israel Katz. Después de esos encuentros, el general Kurilla declara: «Mi visita en Israel, así como en Jordania, en Siria, en Irak y Líbano en estos 6 días ha subrayado la importancia de ver los desafíos y las oportunidades actuales con los ojos de nuestros socios, de nuestros

comandantes en el terreno y de los miembros del servicio. Debemos mantener asociaciones sólidas para enfrentar las amenazas actuales y futuras que se ciernen sobre la región.»

El 12 de diciembre, el director del MIT (la inteligencia turca), Ibrahim Kalin, se convierte en el primer alto funcionario extranjero que se reúne con el nuevo régimen en Damasco. Ese mismo día, los mercenarios kurdos, que administran el noreste de Siria para las tropas ocupantes de Estados Unidos, izan la nueva bandera del país, con tres franjas verde, blanca y negra y tres estrellas rojas... la bandera de la época del mandato de Francia sobre Siria.

El 15 de diciembre, siguiendo los pasos del jefe de la inteligencia turca, una delegación de Qatar se reúne con representantes del nuevo poder en Damasco.

Decididamente empeñada en avalar las acusaciones sobre la práctica de la tortura que se atribuye al gobierno anterior, la periodista estadounidense Clarissa Ward muestra en CNN una serie de cadáveres hallados en la morgue de un hospital de Damasco, reeditando así la operación de intoxicación que CNN ya había realizado en 1989, durante el derrocamiento de Ceausescu, en Rumania.

Mientras tanto, decenas de miles de sirios huyen del país. No parecen convencidos de que los yihadistas de Hayat Tahrir al-Sham se hayan convertido súbitamente en gente civilizada. (Red Voltaire | París (Francia) | 17 de diciembre de 2024). [Fuente: <https://www.voltairenet.org/article221624.html>].

*Thierry Meyssan, fue asesor de las autoridades libias y luego sirias durante nueve años. De esta experiencia extrajo una obra fundamental sobre la política occidental en Oriente Medio: De la impostura del 11 de septiembre a Donald Trump. Ante nuestros ojos la gran farsa de las "primaveras árabes".

EL GENERAL TURCO RETIRADO ERENEL HABLA SOBRE LOS TRES OBJETIVOS DE LA PRESENCIA MILITAR DE EE.UU. EN EL ESTE DE SIRIA

CUMHURBAŞKANI ERDOĞAN'IN
ARNAVÜTLÜK ZİYARETİ

PROF. DR. FAHRİ ERENEL:

"BALKANLAR'DA
BARİŞ VE İSTİKRAR

*El futuro orden de Siria y más allá / Publicado por Mundo Unido Internacional.

Por Yunus Soner



Recientemente, el Pentágono anunció que la presencia militar estadounidense en Siria no consta de 900 soldados, como había declarado repetidamente, sino de 2.000 soldados.

Estas fuerzas están estacionadas al este del Éufrates, reunidas y de hecho protegiendo a las fuerzas del PKK y de las Fuerzas Democráticas Sirias.

Hablamos con el Dr. Fahri Erenel, general retirado de las Fuerzas Armadas Turcas, sobre los objetivos estratégicos subyacentes a esta presencia militar.

¿Cuál es la importancia estratégica de las bases estadounidenses al este del Éufrates? ¿Cuáles son sus objetivos estratégicos?

Las bases estratégicas estadounidenses al este del Éufrates deben evaluarse en conjunción con la política general de Estados Unidos en Oriente Medio.

Sí, aunque dijeron que seguirían presentes aquí para luchar contra Daesh, la presencia de Daesh en el terreno, los ataques llevados a cabo por Daesh aquí u otros son de un nivel que no requiere que Estados Unidos tenga una fuerza tan amplia o una fuerza tan grande aquí. En otras palabras, pueden ser neutralizados mediante operaciones aéreas o misiles sobre bases en diferentes países.

Por lo tanto, hay que tener en cuenta que Estados Unidos se encuentra principalmente al este del Éufrates con el objetivo de impedir la apertura de Irán hacia el oeste a través de Hezbolá y Siria y limitar a Irán. Por supuesto, esto también debe considerarse en su conjunto en Irak. En otras palabras, es necesario considerar las bases estadounidenses en Irak y las bases en Siria hacia el Éufrates.

Podemos pensar que Estados Unidos está intentando crear un serio obstáculo especialmente contra el transporte de los recursos de petróleo y gas natural iraníes al Mediterráneo.

En segundo lugar, por supuesto, son extremadamente importantes para la seguridad de Israel. Más allá de los movimientos que Israel ha realizado más allá de los Altos del Golán, de hecho, comparo el suministro de Israel con el proyecto del Gran Oriente Medio en esta región con su idea de "tierras prometidas". Sigue la misma lógica, aunque los objetivos sean religiosos, ideológicos o políticos. ¿Cómo se garantizará la seguridad de Israel? Es por eso que al oeste de los Altos del Golán, se está considerando un estado druso. De hecho, el estado druso existía en el año 1929, junto con un estado de Damasco, Alepo y un estado Nusayri.

En ese contexto, la base estadounidense en Al Tanf es crucial para establecer el llamado Corredor David entre las zonas al este del Éufrates, controladas por el PKK-PYD, y los Altos del Golán.

En tercer lugar, en relación con esos antiguos estados, las reivindicaciones de autonomía regional. Se habla mucho de integridad territorial, pero hay que recordar que Estados Unidos tiene integridad territorial. No obstante, está formado por estados federales. Del mismo modo, Francia y España tienen entidades federales o cantones.

Espero que Siria llegue a ser similar a Irak, compuesta por regiones autónomas, porque Joe Biden, el entonces vicepresidente, estableció en 2005 una constitución similar para Irak.

Obviamente, una constitución de este tipo tiene varios problemas. Debilita gravemente al gobierno central. Para ello, Estados Unidos ha establecido bases e invertido cuantiosas sumas en el PKK, convirtiéndolo en un estado guarnición.

¿Cuál es, en su opinión, el plan de EE.UU. para el futuro de Siria?

Creo que consideran que Siria está formada por cuatro o cinco partes.

Una es una entidad alauita, situada en la costa, que incluye las bases militares rusas. Una segunda región se encuentra al este del Éufrates, entidad creada por el PKK. Por supuesto, no será un estado independiente, sino una entidad vinculada al estado sirio.

Podría establecerse una tercera región alrededor de la provincia de Idlib, gobernada principalmente por principios islámicos.

Y una cuarta región estaría formada por zonas con dominación sunita, como Alepo, Hama, Homs y Damasco, como región especial.

A largo plazo, Estados Unidos intentará conectar la región kurda de Siria con la de Irak. En Arbil, capital de la región autónoma kurda de Irak, se encuentran dos de las mayores embajadas del mundo: la de China y la de Estados Unidos. Estados Unidos nunca renunciará a ello.

¿Y cómo ve usted la posición turca aquí?

Para Turquía, esto supone una amenaza existencial. Si se estableciera una entidad regional de este tipo en Siria, todas las intervenciones militares anteriores habrían sido en vano.

Es cierto que Turquía controla la zona al oeste del Éufrates, pero, en mi opinión, necesita empujar al PKK más al sur. Se debe prestar especial atención a la zona de Ayn al Arab. Anteriormente, el ejército ruso estaba estacionado aquí, pero se ha ido. Ahora, la zona está totalmente controlada por el PKK.

Según el acuerdo de 2019, los rusos debían despejar la zona de elementos del PKK, y Ankara se mantendría al margen. Ahora que se han ido, Turquía no tiene por qué cumplir con ese acuerdo y dejarlos fuera.

Gráfico principal del Servicio de Investigación del Congreso de Estados Unidos, CRS. (22 de diciembre de 2024). [Fuente: <https://unitedworldint.com/>]. 



LA “GUERRA JUSTA” DE EE.UU. CONTRA AFGANISTÁN: LOS DERECHOS DE LAS MUJERES “ANTES” Y “DESPUÉS”

*La insurgencia islámica patrocinada por la CIA (1979-)

[Publicada por primera vez el 4 de octubre de 2023, la sección sobre la “guerra justa” de Estados Unidos contra Afganistán se agregó el 16 de diciembre de 2023].

Por Michel Chossudovsky

El 7 de octubre de 2024 se conmemora el aniversario del bombardeo y la invasión de Afganistán por parte de Estados Unidos y la OTAN, alegando que Afganistán había atacado a Estados Unidos el 11 de septiembre de 2001.

Siria era una sociedad secular, Afganistán era una sociedad secular. La lógica de la destrucción de un todo es muy similar. El terrorismo de Al Qaeda.

Introducción

La agenda de los neoconservadores no es “ganar la guerra”, sino diseñar la desintegración de estados nacionales soberanos, destruir su cultura e identidad nacional y derogar valores fundamentales y derechos humanos.

El objetivo estratégico es provocar el caos político y social, provocar el colapso de las economías nacionales, apropiarse de la riqueza y los

recursos de los países y empobrecer a todo el planeta, incluida la patria estadounidense. Es una combinación de armas de destrucción masiva, operaciones de inteligencia encubiertas, propaganda y una “medicina económica fuerte”. La criminalidad de la agenda hegemónica de Estados Unidos y la OTAN es indescriptible.

Este artículo se centra en los derechos de las mujeres en Afganistán “antes” y “después” de la “guerra humanitaria” de Washington contra Afganistán, que comenzó en el apogeo de la Guerra Fría en 1979, bajo el nombre de Guerra Soviética-Afgana. Fue una operación de inteligencia cuidadosamente planificada.

Está precedido por un repaso de la “guerra justa” de Estados Unidos contra Afganistán.

La CIA estuvo directamente involucrada desde el principio en el reclutamiento y apoyo a las “brigadas islámicas”, incluido Osama bin Laden.

La “guerra justa” de Estados Unidos contra Afganistán

Una segunda guerra e invasión de Afganistán bajo los auspicios de Estados Unidos y la OTAN se llevó a cabo el 7 de octubre de 2001, cuatro semanas después de los trágicos acontecimientos del 11 de septiembre.

Fue definida como “UNA GUERRA JUSTA”, por Richard Falk, reconocido académico, profesor de Derecho Internacional y Humanitario en Princeton, activista contra la guerra y miembro del Consejo de Relaciones Exteriores:

“Desde mi infancia, nunca he apoyado una guerra con armas de fuego en la que estuvieran involucrados los Estados Unidos, aunque, en retrospectiva, creo que la guerra de la OTAN en Kosovo logró resultados beneficiosos. La guerra en Afganistán contra el terrorismo apocalíptico se puede calificar, a mi entender, como la primera guerra verdaderamente justa desde la Segunda Guerra Mundial.

“Los autores del ataque del 11 de septiembre no pueden ser neutralizados de manera fiable por medios no violentos o diplomáticos; una respuesta que incluya la acción militar es esencial para disminuir la amenaza de repetición, infligir castigo y restablecer una sensación de seguridad en el país y en el extranjero.

“La visión política extremista sostenida por Osama bin Laden, que puede ser etiquetada útilmente como “terrorismo apocalíptico”, coloca esta amenaza persistente muy fuera de cualquier marco de reconciliación potencial o incluso de negociación por varias razones: su intención genocida está dirigida genéricamente contra los estadounidenses y los judíos; su objetivo proclamado es librar una guerra civilizatoria incondicional –el Islam contra Occidente– sin hacer distinción alguna entre objetivos civiles y militares; ha demostrado una capacidad y voluntad de infligir daños masivos y traumatizantes a

nuestro país y un ingenio táctico y una habilidad para llevar a cabo sus misiones de destrucción apoyándose en la devoción suicida de sus seguidores.” (Richard Falk, The Nation, Defining a Just War, 11 de octubre de 2001, 4 días después de la invasión de Afganistán, énfasis añadido).

Nótese el énfasis en: “intención genocida contra estadounidenses y judíos” como parte de una supuesta “guerra de civilización del Islam contra Occidente”.

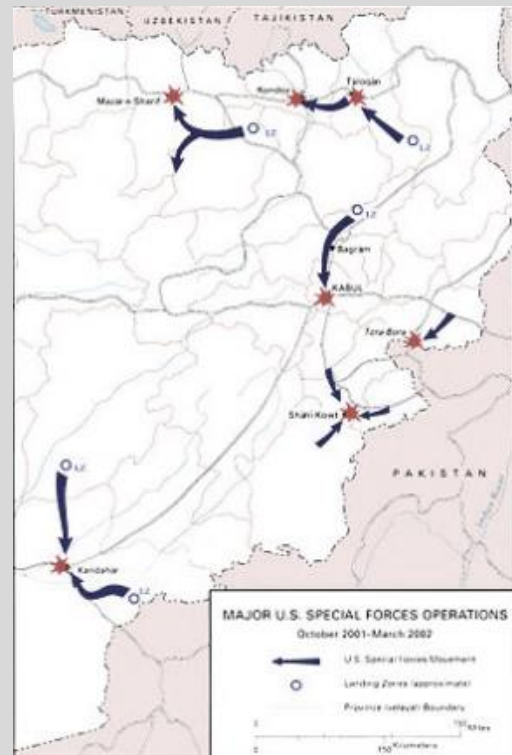
Miremos a Palestina: ¿no es “al revés”? Es decir, “la guerra genocida de Occidente contra el Islam”.

La etiqueta de “terrorismo apocalíptico” describe mejor las numerosas “guerras humanitarias” y “operaciones antiterroristas” lideradas por Estados Unidos después del 11 de septiembre contra países musulmanes con el apoyo de Israel, que han resultado en millones de muertes.

Debo destacar que el profesor Richard Falk ha sido durante toda su vida un activista contra la guerra y un crítico de la política exterior de los Estados Unidos. Es conocido por su inquebrantable compromiso con los derechos de los palestinos y su valiente postura contra el gobierno israelí. En febrero de 2001, el profesor Falk fue designado por el Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos (ACNUDH) para formar parte de la Comisión de Investigación sobre los territorios palestinos.

En marzo de 2008, el Consejo de Derechos Humanos de las Naciones Unidas lo nombró Relator Especial de las Naciones Unidas sobre los derechos humanos en los territorios palestinos ocupados.

Cabe señalar que su declaración sobre la “guerra justa” de octubre de 2001 se publicó apenas ocho meses después de su nombramiento en la OACDH en febrero de 2001. Las pruebas presentadas a continuación sugieren que el profesor Falk está equivocado en relación con el supuesto papel de Osama bin Laden en los ataques del



11 de septiembre de 2001, que proporcionaron el pretexto y la justificación para librar una guerra contra Afganistán.

Analizando la evidencia

No había ninguna evidencia de que Afganistán hubiera atacado a Estados Unidos el 11 de septiembre.

El gobierno talibán, a través de canales diplomáticos, había ofrecido en dos ocasiones (septiembre y octubre de 2001) iniciar negociaciones sobre la extradición de Osama Bin Laden.

No había pruebas de que Bin Laden estuviera detrás de los ataques. Según confirmó Dan Rather, de CBS News, Osama bin Laden había sido ingresado en un hospital militar paquistaní en Rawalpindi el 10 de septiembre, hora local, menos de 24 horas antes de los ataques terroristas.

Este informe de la CBS pone en duda la versión oficial de que Osama bin Laden era responsable de coordinar los ataques del 11 de septiembre. Sería imposible que Osama bin Laden entrara en un hospital militar paquistaní sin ser detectado. Su paradero era conocido.

Desde un punto de vista jurídico, la “Definición de la guerra justa” formulada antes de la invasión de Afganistán está en flagrante contradicción con la Convención de Ginebra (IV).

La política exterior de Estados Unidos tras el 11 de septiembre

A raíz del 11 de septiembre, el concepto de guerra justa se ha incorporado a la política exterior estadounidense y constituye una narrativa antimusulmana que persigue a los supuestos “terroristas islámicos”, cuando esos terroristas han sido reclutados rutinariamente por los servicios de inteligencia estadounidenses (desde principios de los años 1980).

El “concepto de guerra justa” se combinó hábilmente con otras narrativas relacionadas, como el “contraterrorismo” dirigido contra los yihadistas islámicos, la “responsabilidad de proteger”, la “exportación de la democracia”, etc.

El concepto de guerra justa va en contra de todo lo que forma parte de un verdadero movimiento por la paz, que consiste en lo que Tun Dr. Mahathir Mohamad, ex Primer Ministro de Malasia, definió como “la criminalización de la guerra”, formulada por primera vez en Kuala Lumpur en diciembre de 2005.

En el derecho internacional no existe una “guerra justa”. En virtud de la “criminalización de la guerra”, todas las guerras de agresión son actividades criminales, con excepción de las de “autodefensa” (que describen la batalla de Palestina contra la invasión liderada por Israel).

Richard Falk niega el carácter hegemónico de la política exterior estadounidense:

“Otra forma de defensa de la lucha contra la guerra se basa en una crítica de los Estados Unidos como superpotencia o imperio imperialista.

Esta visión también parece peligrosamente inadecuada para abordar el desafío que plantea el crimen masivo contra la humanidad cometido el 11 de septiembre.

Cualquiera que sea el papel global de Estados Unidos –y ciertamente es responsable de mucho sufrimiento e injusticia global, dando lugar a un resentimiento generalizado que en su núcleo alimenta el impulso terrorista– no se lo puede abordar mientras este movimiento de terrorismo global esté en libertad y preparado para continuar con su obra demoníaca.

Es necesario abordar estas preocupaciones de largo plazo, que incluyen encontrar formas de promover la autodeterminación palestina, la internacionalización de Jerusalén y una distribución más equitativa de los beneficios del crecimiento económico y el desarrollo mundiales.

Por supuesto, gran parte de la responsabilidad de que no se haya logrado ese objetivo recae en la corrupción y las políticas represivas de los gobiernos, especialmente en Oriente Medio, que están fuera de la órbita de la influencia estadounidense. Es necesario establecer una distinción lo más convincente posible entre las líneas de reforma de la política exterior inherentemente deseables y la retirada ante el terrorismo”. (Richard Falk, Defining a Just War, The Nation, 11 de octubre de 2023).

En relación con la cita anterior, ¿no es “al revés”? Muchos de los gobiernos “dentro” y no “fuera” de la órbita de influencia de Estados Unidos son corruptos. ¿Por qué? Porque sus líderes están amenazados, cooptados y/o sobornados por Washington.

Con respecto al llamado “movimiento de terrorismo global”, véanse las Secciones II y III a continuación, así como la Sección V, que se centra en la Directiva de Decisión de Seguridad Nacional 166 (NSDD 166), (firmada por el Presidente Reagan), que autorizó de facto una mayor ayuda militar encubierta a los muyahidines.

Michel Chossudovsky, Global Research, 16 de diciembre de 2023, 6 de octubre de 2024. [Fuente: <https://n9.cl/cxy3n>].

Global Research, 27 de diciembre de 2024. 

LA INVASIÓN DE IRAK: EL MAYOR ATAQUE TERRORISTA DE LA HISTORIA MODERNA. “EL TERRORISMO DE ESTADOS UNIDOS, EL REINO UNIDO, LA OTAN E ISRAEL”

*Hablando de locuras, la ONU ha designado el 20 de marzo como Día Internacional de la Felicidad, un día fundado para reconocer la felicidad como un “objetivo humano fundamental”.

Por Felicity Arbuthnot

*a*hora que la tragedia del terrorismo vuelve a ser noticia, es oportuno volver a tratar uno de los actos de terrorismo más grandes de la historia moderna: la invasión ilegal y la destrucción –en curso– de Irak.

El 20 de marzo se cumplió el decimotercer aniversario de una acción que tuvo como resultado el equivalente a un 7 de julio de 2005 en París, Bruselas y Londres, que desde entonces se repite varias veces al día en Irak. En cuanto al 11 de septiembre de 2001, ha habido con frecuencia ese número de muertos y ese dolor cada varias semanas, también de forma continua.

Se podría decir que Estados Unidos y Gran Bretaña han participado y generado el legado de uno de los ataques terroristas más prolongados registrados desde la Segunda Guerra Mundial.

No hay minutos de silencio ni una Torre Eiffel bañada por los colores de la bandera iraquí (ni tampoco de las otras catástrofes en curso diseñadas por Occidente: Afganistán, Libia, Siria), ni por la complicidad de Estados Unidos y el Reino Unido en la carnicería humana en Yemen, ni por los cuarenta y tres muertos y doscientos treinta y nueve heridos en Beirut en noviembre, supuestamente a manos del ISIS, el día antes del ataque de París.

La Torre Eiffel no lució los colores rusos después de que ISIS se atribuyera el accidente de un avión ruso en octubre de 2015 tras despegar del aeropuerto egipcio de Sharm el-Sheikh, resultado, según afirmaron, de una bomba que colocaron y que mató a los doscientos veinticuatro pasajeros. Los asesinatos en masa de ISIS en África son en su mayoría ignorados.

Dado que el ISIS surgió de la “liberación” de Irak (“Operación Liberación Iraquí” – OIL), vale la pena revisar el discurso de Tony Blair ante el Parlamento el 20 de marzo de 2003, el día de la invasión. (1)

“Esta noche, los militares británicos, hombres y mujeres, participan desde el aire, la tierra y el mar.

“Su misión: sacar a Saddam Hussein del poder y desarmar a Irak de sus armas de destrucción masiva”, dijo Blair.

Impresionante. La “misión” de la Pequeña Gran Bretaña era derrocar al presidente de un país cuya “soberanía e integridad territorial” estaban garantizadas por la ONU. En cuanto a las “armas de destrucción masiva”, probablemente millones de palabras han desmentido su existencia y la casi certeza de los Estados Unidos y Gran Bretaña de que no existían después de casi diez años de trabajo exhaustivo por parte de los inspectores de armas de la ONU.



“

Estados Unidos y el Reino Unido engendraron a ISIS, que obtuvo armas del disuelto ejército iraquí de Estados Unidos.

“... este nuevo mundo se enfrenta a una nueva amenaza de desorden y caos nacidos ya sea de estados brutales como Irak armados con armas de destrucción masiva o de grupos terroristas extremistas”, afirmó el futuro Carnicero de Bagdad.

“Ambos odian nuestra forma de vida, nuestra libertad, nuestra democracia.

“Mi temor, profundamente arraigado, basado en parte en la información que veo, es que estas amenazas se unan y provoquen una catástrofe en nuestro país y en nuestro mundo.

“A estos estados tiránicos no les importa la santidad de la vida humana: los terroristas se deleitan en destruirla”.

Por supuesto, el mundo no se enfrentaba a ninguna amenaza procedente de Irak. Incluso Irán, con el que Irak había combatido en los horribles combates de 1980 a 1988 (tanto el Reino Unido como los Estados Unidos armaron a ambos países y se beneficiaron generosamente de la sangre, el dolor y la destrucción a ambos lados de la frontera entre Irán e Irak), afirmó en repetidas ocasiones que Irak no representaba ninguna amenaza para ellos.

En cuanto a odiar “nuestra forma de vida, nuestra libertad, nuestra democracia”, hasta que se impuso el embargo a Irak en agosto de 1990, Irak contribuyó con millones de libras a las economías británica y estadounidense enviando estudiantes universitarios de postgrado para obtener títulos superiores en Occidente, asegurando una amplitud educativa con la ventaja de estudiar en ambas esferas académicas.

Las visitas a los hogares de quienes tenían dinero para viajar generalmente se producían solo unos minutos antes de que se produjeran los álbumes de fotografías que mostraban las felices vacaciones en el Reino Unido, los EE. UU. y en toda Europa.

Por supuesto, hasta la invasión de Irak casi no hubo “terroristas aliados de Oriente Medio que destruyeran” lugares de ocio, estaciones de metro y centros comerciales. Los ataques en Europa fueron casi siempre obra de grupos separatistas locales que, por lo general, se sentían víctimas de injusticias históricas. Está claro que nunca se aprenden las lecciones.

Sin embargo, existe una ironía muy oscura en los temores de Blair de que “las amenazas se unen y provocan una catástrofe en nuestro país y en nuestro mundo”. Sus acciones y las de Bush han tenido precisamente ese efecto.

Saddam Hussein y el fundamentalismo eran dos planetas diferentes y cualquier atisbo de amenaza se afrontaba de inmediato –sí, a veces brutalmente–, pero Irak y la región seguían siendo seculares y al margen de los problemas internos y la criminalidad comunes a casi todas las naciones, las calles eran seguras y la vida normal. En Bagdad, hasta que llegaron las privaciones y la desesperación provocadas por el embargo de 1990 y los bombardeos de 1991, la gente ni siquiera cerraba las puertas con llave.

“Si los terroristas obtuvieran estas armas que ahora se fabrican y comercializan en todo el mundo, la carnicería que podrían infligir a nuestras economías, a nuestra seguridad, a la paz mundial estaría más allá de nuestra más vívida imaginación”, continuó Blair. De hecho, Estados Unidos y el Reino Unido engendraron a ISIS, que obtuvo armas del disuelto ejército iraquí de Estados Unidos, armas proporcionadas y entrenadas por Estados Unidos al nuevo ejército iraquí que huía de múltiples conflictos en múltiples áreas, dejándolo todo atrás y, de hecho, “obtuvo estas armas” que les han sido lanzadas desde el aire en múltiples ocasiones, por Estados Unidos.

Blair también es claramente clarividente: “Mi juicio como Primer Ministro es que esta amenaza es real, creciente y de una naturaleza completamente diferente a cualquier amenaza convencional a nuestra seguridad que Gran Bretaña haya enfrentado antes”.

Irónicamente, su fascinación por George W. Bush y los “dossiers sospechosos” producidos bajo su mandato para intentar justificar lo legalmente injustificable, produjeron exactamente lo que él advertía.

Y aquí hay una maravilla de escala asombrosa:

“Derrocar a Saddam será una bendición para el pueblo iraquí: cuatro millones de iraquíes están en el exilio, el 60% de la población depende de la ayuda alimentaria, miles de niños mueren cada año por desnutrición y

enfermedades, cientos de miles han sido expulsados de sus hogares o asesinados.”

El resultado de “derrocar a Saddam” (léase: linchar a Saddam) ha sido una letanía diaria bañada en sangre durante trece años. La mayoría de los iraquíes en el exilio huyeron para enviar dinero a casa y mantener a sus familias y a sus parientes lejanos durante el diezmando embargo que había provocado que los alimentos básicos aumentaran su precio a menudo en más de once mil veces.

En efecto, “miles de niños” morían “cada año” por “causas relacionadas con el embargo”, según la ONU. El gobierno estableció un sistema de distribución de raciones para intentar contrarrestar la crisis alimentaria (Irak había importado el 70% de casi todo). La ONU calificó de ejemplar la eficiencia del sistema, pero el embargo impedía la importación de alimentos y productos básicos. Incluso el jabón, la pasta de dientes, el champú y los productos sanitarios se habían convertido en artículos de lujo. Antes del embargo, el país tenía un servicio de salud gratuito, la comida era barata y abundante y las enfermedades transmitidas por el agua estaban prácticamente erradicadas. Entre el embargo y los bombardeos, todo quedó destruido.

Las complejidades kurdas llevaron a desplazamientos, pero Irak también se sintió amenazado con la CIA y el Mossad instalados en el Kurdistan, al que se le había otorgado una autonomía casi total. En cuanto a los “asesinados”, las “fosas comunes iraquíes” se convirtieron en un mantra general.

La trágica mayoría de las fosas comunes encontradas fueron de la guerra entre Irán e Irak, la guerra de 1991 y el posterior levantamiento alentado por Estados Unidos. Incluso la participación de Irak en las monstruosas muertes de Halabja fue puesta en tela de juicio por un informe de 1990 de la Escuela de Guerra del Ejército de Estados Unidos (2).

Blair siguió parlotando ante el Parlamento:

"Espero que el pueblo iraquí escuche este mensaje. Estamos con ustedes. Nuestro enemigo no son ustedes, sino sus bárbaros gobernantes.

"Nuestro compromiso con el esfuerzo humanitario post-Saddam será total.

"Ayudaremos a Irak a avanzar hacia la democracia y pondremos el dinero del petróleo iraquí en un fondo fiduciario de la ONU para que beneficie a Irak y a nadie más". Nunca en el campo de los conflictos humanos se han dicho tantas mentiras a tantos por tan pocos -parafraseando a Churchill-.

Ahora pasemos al meollo de la declaración: "Irak tampoco debería ser nuestra única preocupación.

"Como tantas otras veces, el destino de muchas naciones depende del coraje y la determinación de los hombres y mujeres británicos que sirven a nuestro país". Por lo general, cuando los británicos y los EE. UU. se involucran, "el destino" de los pueblos de las naciones yace en fosas comunes.

El "destino" de Irak, por supuesto, estaba amenazado, distorsionado y su pueblo pendía de un hilo, como muchos advirtieron, incluido el entonces jefe de la Liga Árabe, Amr Moussa: "Si Irak es invadido, las Puertas del Infierno se abrirán".

"El presidente Bush y yo nos hemos comprometido a lograr la paz en Oriente Medio sobre la base de un Estado de Israel seguro y un Estado palestino viable". Ah, como siempre con respecto a Israel. Saddam envió ayuda a los palestinos desplazados, afligidos, desesperados y a las familias de aquellos que estaban lo suficientemente desesperados como para renunciar a sus vidas. El demonizado y también laico presidente Assad, por supuesto, también apoya a los palestinos.

“

Por lo general, cuando los británicos y los EE. UU. se involucran, "el destino" de los pueblos de las naciones yace en fosas comunes.

"Dictadores como Saddam y grupos terroristas como Al Qaeda amenazan la existencia misma de ese mundo".

Saddam Hussein y Al Qaeda volvieron a unirse. El primero nunca amenazó al mundo, pero el ISIS, una rama de Al Qaeda que no existía en Irak bajo el régimen de Saddam, ahora amenaza Oriente Medio, Europa, Estados Unidos y África.

Blair concluyó: "Por eso he pedido a nuestras tropas que entren en acción esta noche".

Blair no estaba solo, improvisando sobre la marcha, cantando al son de su amigo Bush, sino también al de Benjamin Netanyahu, quien seis meses antes (septiembre de 2002) había asegurado al Congreso de Estados Unidos: "Si eliminan el régimen de Saddam, les garantizo que tendrá enormes repercusiones positivas en la región... La tarea, la gran oportunidad y el desafío no es sólo lograr el derrocamiento del régimen, sino también transformar la región". (3) Y ciertamente lo ha hecho. La Cuna de la Civilización es ahora un valle de lágrimas, viudas, viudos y huérfanos.

El presidente Obama ha conmemorado el aniversario del 20 de marzo con el envío de más tropas a Irak y con el bombardeo estadounidense de la Universidad de Mosul, matando a unas noventa personas y hiriendo a otras ciento cincuenta, entre ellas el profesor Dhafer al Badrani, decano de Ciencias de la Computación, y su esposa.

Según un académico de la ciudad:

"Todo el edificio residencial de la facultad fue destruido, la sede de la universidad, el dormitorio de las niñas, la facultad de ciencias, el centro editorial central de la universidad y la facultad de educación femenina. La universidad está construida muy cerca de las entradas arqueológicas de Nimrud al imperio asirio (2500 a. C.). Estoy seguro de que el uso de bombas antibunkers destruyó la mayoría de estos sitios históricos".

de un atentado suicida en un estadio situado a treinta kilómetros de Bagdad.

Hace unos días un iraquí en Bagdad comentó: "Solo tuvimos dos bombas hoy, la gente salió".

El 27 de marzo, Tony Blair volvió a dar su opinión (4). En líneas generales, incluye la invasión de Irak, Siria y Libia para salvar a Europa del ISIS, y remarcó lo siguiente sobre el ISIS: "... Esta ideología no está interesada en la coexistencia. No busca el diálogo, sino el dominio", dijo el hombre que no estaba interesado en ninguna de las dos cosas y que abogaba por una "cruzada", un fundamentalismo igualmente milenarista.

Cualquiera que escuche el consejo de Tony Blair, que hizo tanto para generar el horror, el genocidio, la destrucción, la locura, la barbarie y que debería enfrentarse a un tribunal de crímenes de guerra por su participación en generar todo esto, es, sin duda, un loco certificado.

Hablando de locuras, la ONU ha designado el 20 de marzo como Día Internacional de la Felicidad, un día fundado para reconocer la felicidad como un "objetivo humano fundamental". Díganle eso al pueblo de Irak. Global Research, 26 de noviembre de 2024. [Fuente: <https://goo.su/balplij>].

Notas:

http://news.bbc.co.uk/1/hi/uk_politics/2870581.stm

<https://www.globalpolicy.org/component/content/article/168/37420.html>

<https://www.youtube.com/watch?v=wHmhfwrcrM>

<http://www.theguardian.com/politics/2016/mar/27/tony-blair-west-must-be-ready-to-deploy-ground-troops-against-isis#img-1>

“7 PAÍSES EN 5 AÑOS”: ¿SE AVECINA UN CAMBIO DE RÉGIMEN EN IRÁN?

*El medio Israel Hayom, propiedad de la familia Adelson, ... una semana después de la elección de Trump, ...describiría cómo la administración entrante planea derrocar también a la República Islámica.

Por Gavin O'Reilly*

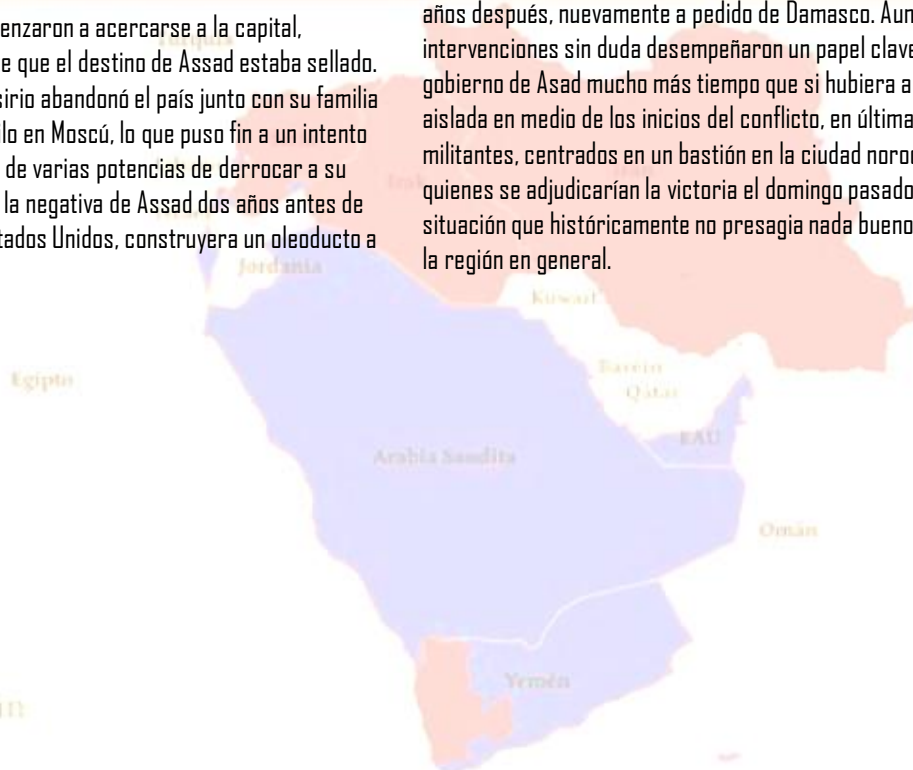
En las primeras horas de la mañana del pasado domingo se produjo un cambio geopolítico trascendental cuando el mandato de 24 años de Bashar al-Assad en Siria llegó a su fin de manera dramática.

Apenas once días antes, una ofensiva liderada por el grupo Hay'at Tahrir al-Sham (HTS), respaldado por Occidente, había dado como resultado la captura de vastas franjas de territorio controlado por el gobierno, incluida, quizás la más notable, la ciudad clave de Alepo. Alepo, una de las primeras ciudades importantes capturadas por grupos de la oposición en medio del inicio del conflicto, sería liberada en diciembre de 2016 en una ofensiva del Ejército Árabe Sirio, en la que los ataques aéreos rusos desempeñaron un papel clave en el apoyo. Por lo tanto, que la ciudad cayera una vez más en manos de los insurgentes fue una señal de mal augurio.

A medida que los militantes comenzaron a acercarse a la capital, Damasco, pronto se hizo evidente que el destino de Assad estaba sellado. Poco después, el ex presidente sirio abandonó el país junto con su familia en un vuelo chárter y recibió asilo en Moscú, lo que puso fin a un intento coordinado de 13 años por parte de varias potencias de derrocar a su gobierno. En marzo de 2011, tras la negativa de Assad dos años antes de permitir que Qatar, aliado de Estados Unidos, construyera un oleoducto a través

de su país, citando como factor su relación con Rusia, se puso en marcha un plan para derrocar al presidente sirio. En medio de las protestas más amplias de la Primavera Árabe que se estaban produciendo en ese momento, la CIA y el MI6 iniciaron una operación encubierta para armar y entrenar a militantes salafistas opuestos al gobierno secular de Assad. Junto a Washington y Londres en este esfuerzo estarían Arabia Saudita y Qatar, que habrían sido los puntos de partida para el oleoducto propuesto, Turquía, que habría sido su punto de entrada a Europa, e Israel, debido a la pertenencia de Siria al Eje de la Resistencia y su papel clave como conducto entre Irán y Hezbolá.

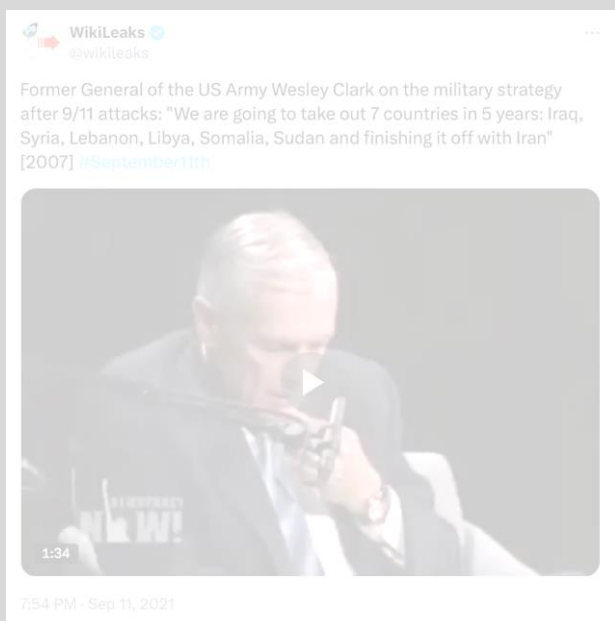
De hecho, dos años después de que comenzara la guerra por poderes en Siria, tanto Irán como Hezbolá lanzaron una intervención solicitada con la esperanza de preservar el gobierno de Asad, y Rusia hizo lo mismo dos años después, nuevamente a pedido de Damasco. Aunque ambas intervenciones sin duda desempeñaron un papel clave para extender el gobierno de Asad mucho más tiempo que si hubiera actuado de manera aislada en medio de los inicios del conflicto, en última instancia serían los militantes, centrados en un bastión en la ciudad noroccidental de Idlib, quienes se adjudicarían la victoria el domingo pasado, lo que llevó a una situación que históricamente no presagía nada bueno ni para Siria ni para la región en general.



En 2003, tras la invasión estadounidense-anglo-estadounidense de Irak y el posterior derrocamiento de Saddam Hussein, el país se sumió en el caos, lo que creó un vacío de poder que, combinado con la posterior desestabilización de la vecina Siria, finalmente conduciría al surgimiento del ISIS en 2013. En 2011, al mismo tiempo que la operación de cambio de régimen en Siria, se produjo una operación similar en Libia, debido a la propuesta de Muammar Gaddafi de utilizar como moneda el dinar de oro. Además del apoyo occidental similar a los grupos militantes que compiten por derrocar al régimen de Gadafi, la OTAN también impuso una zona de exclusión aérea contra Trípoli, lo que provocó el colapso de la Jamahiriya Árabe Libia, otrora la nación más próspera de África, en ocho meses. Al igual que Irak, Libia también se sumió en el caos, lo que agravó enormemente la crisis de refugiados. Siria, otro Estado árabe que se suma a la lista de países cuyos gobernantes han sido derrocados por la fuerza por intereses occidentales, parece estar destinada a sufrir un destino similar de extrema inestabilidad y conflictos sectarios. La única diferencia notable es que Assad no sufrió un destino similar al de sus homólogos iraquí y libio: Hussein fue ahorcado en Bagdad en diciembre de 2006 y Gadafi fue linchado en una calle de Libia en octubre de 2011.

La remoción de Assad del poder ahora también significa que un dramático impulso por parte de Occidente e Israel para lograr un cambio de régimen en otro objetivo de larga data: Irán.

En una entrevista de 2007 con el medio de comunicación independiente Democracy Now!, el general retirado de cuatro estrellas Wesley Clark contó cómo, en una visita al Pentágono en los días posteriores al 11 de septiembre, un general anónimo le informó que se había tomado la decisión de ir a la guerra con Irak en respuesta, a pesar de que no había evidencia que vinculara al gobierno de Saddam Hussein con los ataques.



En una reunión posterior celebrada unas semanas después, cuando Estados Unidos ya había empezado a bombardear Afganistán, el mismo funcionario informó a Clark de que se había puesto en marcha un plan para eliminar "siete países en cinco años", que, además de Irak, incluían también a Siria, Líbano, Libia, Somalia y Sudán, antes de "rematar con Irán". Una situación que, con la caída del aliado árabe de Teherán, parece cada vez más probable.

De hecho, una donante clave para la reciente campaña presidencial de Donald Trump sería Miriam Adelson, esposa del magnate de los casinos Sheldon Adelson, quien donó 20 millones de dólares a la campaña de Trump en 2016 con la condición de que la embajada de Estados Unidos se trasladara de Tel Aviv a Jerusalén. Una medida que el candidato republicano cumplió debidamente tras su investidura en 2017. Con Sheldon Adelson falleciendo posteriormente en 2021, su esposa donaría una cantidad aún mayor de 100 millones de dólares a la campaña de Trump en 2024, esta vez con la condición de que Estados Unidos apoye una apropiación de tierras de Cisjordania al estilo de Gaza. Un informe reciente en el medio Israel Hayom, propiedad de la familia Adelson, poco más de una semana después de la elección de Trump, posteriormente describiría cómo la administración entrante planea derrocar también a la República Islámica.

Para implementar tal evento, dos estrategias parecen las más probables.

Imagen: Manifestaciones en Melbourne en solidaridad con las protestas iraníes. (Licencia CC BY 2.0)



La primera sería lanzar una operación de cambio de régimen al estilo de la "primavera persa" en Irán, similar a lo que ocurrió en Libia y Siria en 2011, es decir, la instigación de protestas violentas y el uso de la inestabilidad subsiguiente para canalizar armas a los grupos de la oposición en un intento de agravar aún más la situación. De hecho, ese escenario se desarrolló en la República Islámica desde septiembre de 2022 hasta principios de 2023, cuando, tras la muerte de Mahsa Amini, una mujer iraní de 22 años que falleció en un hospital de Teherán tras desmayarse tras un altercado verbal con una agente de policía, las protestas que comenzaron en respuesta pronto se intensificarían hasta convertirse en violencia extrema.

A pesar de que se la presentó como una respuesta orgánica al régimen del ayatolá, pronto se hizo evidente que los actores externos estaban desempeñando un papel clave. Masih Alinejad, una exiliada iraní en Nueva York que se había reunido previamente con el ex secretario de Estado de Estados Unidos y partidario durante mucho tiempo del cambio de régimen iraní Mike Pompeo, se convirtió en una de las defensoras más vocales de las protestas iraníes en las redes sociales. El ex asesor de seguridad nacional de Estados Unidos John Bolton, otro notorio halcón iraní, admitiría posteriormente en una entrevista con la BBC persa que se estaban suministrando armas a grupos de la oposición en Irán en medio de los disturbios. A los pocos días de la caída de Asad, el presidente israelí, Benjamin Netanyahu, publicó un video, aparentemente dirigido a la población iraní, en el que repetía el lema "Mujeres. Vida. Libertad" de la revolución de colores de 2022, lo que indica que hay planes para intentar repetirlo en Irán.

La segunda estrategia sería un acto de falsa bandera, atribuido a Irán y utilizado como pretexto por Washington para declarar la guerra a Teherán. Una estrategia que condujo al plan inicial de "7 países en 5 años".

En la mañana del 11 de septiembre de 2001, mientras se desataba el caos en Nueva York y el mundo cambiaba para siempre de forma irrevocable, una ama de casa de Nueva Jersey observó otra imagen alarmante desde la ventana de su apartamento. Tres jóvenes, arrodillados sobre el techo de una furgoneta de reparto aparcada en el aparcamiento de su complejo de apartamentos, parecían estar de fiesta, bailando y chocando las manos, a pesar de las escenas circundantes de las Torres Gemelas derrumbándose.

Al informar de este incidente y del número de matrícula del vehículo a las autoridades, la camioneta fue interceptada a punta de pistola esa misma tarde y cinco hombres de entre 22 y 27 años fueron detenidos en el lugar. Para desconcierto de los agentes que los arrestaron, resultó que los hombres eran israelíes, y uno de ellos, Sivan Kurzberg, anunció al ser arrestado: "Somos israelíes. No somos el problema. Sus problemas son nuestros problemas. Los palestinos son el problema". A uno de los hombres se le encontraron 4.700 dólares en efectivo, uno tenía dos pasaportes extranjeros y los perros rastreadores detectaron rastros de explosivos en la camioneta.

Tras la detención de los cinco hombres, que más tarde serían apodados los "israelíes bailarines", el FBI allanó al día siguiente la oficina de sus empleadores, Urban Moving Systems, y concluyó que había pocas pruebas que sugirieran que en el edificio se estaba llevando a cabo una actividad comercial legítima, debido a la cantidad desproporcionada de ordenadores y equipos electrónicos presentes para una empresa supuestamente tan pequeña. Al regresar a la oficina un mes después para realizar una búsqueda de seguimiento, los agentes del FBI encontraron el edificio completamente abandonado y que el director de la empresa, Dominick Suter, otro israelí, había huido de Estados Unidos a Israel dos días después de ser interrogado por el FBI el día de la primera redada.

Los cinco israelíes arrestados el 11 de septiembre continuaron detenidos, y el FBI llegó a la conclusión de que al menos dos de ellos eran agentes del Mossad. El hermano de Sivan Kurzberg, Paul, se había negado

inicialmente a someterse a una prueba de detector de mentiras mientras estaba detenido, y posteriormente no la pasó cuando finalmente lo hizo. Uno de sus abogados declararía más tarde que su renuencia a participar se debía a su participación previa en actividades de inteligencia israelíes en otros países. Después de 71 días, los cinco serían liberados por orden del Fiscal General de los Estados Unidos, John Ashcroft, quien más tarde crearía una empresa de consultoría que contaría al gobierno israelí como uno de sus primeros clientes.

A su regreso a Israel en noviembre de 2001, los cinco fueron entrevistados en el programa de entrevistas Inside Israel, y uno de ellos, Oded Ellner, confirmó que sabían de antemano lo que había ocurrido al declarar que "nuestro propósito era documentar el evento". Más tarde se supo que más de 200 israelíes fueron arrestados en Estados Unidos después de los ataques, muchos de los cuales se hicieron pasar por estudiantes de arte y recibieron documentación especial que les permitió acceder a edificios gubernamentales sensibles.

Un año antes de los ataques, en marzo de 2000, el World Trade Center sería el anfitrión del programa de artistas residentes World Views, que vio las paredes abiertas y las ventanas retiradas para una exhibición de iluminación planeada que tendría lugar en los pisos 90 y 91. En una coincidencia sorprendente, este sería el lugar donde los aviones caerían un año después. En una coincidencia aún mayor, el mismo año vio la publicación del documento Rebuilding America's Defenses del grupo de expertos Project for the New Century, que en línea con las revelaciones del general Wesley Clark, preveía que Washington capitalizara su posición como la única superpotencia del mundo después del final de la Guerra Fría y asumiera un papel dominante en los asuntos mundiales mediante la fuerza militar. El documento admitiría, sin embargo, que tal política solo podría implementarse de manera lenta y gradual, salvo que ocurriera un "evento catastrófico y cataclísmico" como un "nuevo Pearl Harbor". Un acontecimiento de ese tipo habría de producirse convenientemente al año siguiente en Nueva York y Virginia, y ahora parece probable que vuelva a producirse en un futuro no muy lejano, siendo el resultado previsto una guerra contra Irán. (Global Research, 17 de diciembre de 2024). [Fuente: <https://lc.cx/TjP6pC>].

*Gavin O'Reilly es un activista de Dublín, Irlanda, con un gran interés en los efectos del imperialismo británico y estadounidense. 

LOS NEOCON SIGUEN SU CURSO

No lo dice, pero se induce. Se trata del general de cuatro estrellas que participó como comandante supremo de la OTAN en Yugoslavia (los bombardeos de marzo-junio de 1999), Wesley Clark, entrevistado para Democracy Now en 2007, que revela planes de innegable actualidad y traemos ahora. Dos factores clave explican las acciones del Pentágono contra los países del llamado “Eje del mal”, clasificación de los “neoon” (“nuevos idiotas”, vasallos del Estado profundo) de los presidentes Bush, que se justificó mediante los atentados terroristas del 11/S a las Torres Gemelas: ir tras las reservas petroleras de los países del Medio Oriente, al tiempo de conseguir el control geopolítico de la región. Primero. Estados Unidos requería un “golpe rudo”, claramente de “falsa bandera”, que operaría contra sí mismo desde el corazón de Manhattan, presuntamente por sus “enemigos” los terroristas de Al Qaeda, que encabezaba su socio Osama bin Laden desde las montañas de Afganistán —contra el edificio del Pentágono y el centro financiero de Nueva York—, se llevó a cabo en 2001 sin que nadie los detectara: la CIA. El FBI, la NSA, el Pentágono, y todas las instancias responsables de la “seguridad nacional” de Estados Unidos. Ninguna indagatoria ha mostrado lo contrario. Segundo. El plan de atacar a países del Medio Oriente estaba previamente desarrollado, de tal modo que solo días después de aquél fatídico 11 de septiembre —de manera increíble— los “responsables” del atentado, con pelos y señales, fueron detectados y responsabilizados. “Justificación” suficiente para invadir países, sea por “financiar al terrorismo”, o ser poseedores de “armas de destrucción masiva”. Algo que tampoco se probaría jamás. El general Clark lo recuerda a detalle: “Unos diez días después del 11-S pasé por el Pentágono y vi al Secretario Rumsfeld y al Subsecretario Wolfowitz.... Y uno de los generales me llamó (no revela el nombre). Me dijo: ‘Señor, tiene que venir y hablar conmigo un segundo’. Le dije: ‘Bueno, está demasiado ocupado’. Me dijo: ‘No, no’. Me dijo: ‘Hemos tomado la decisión de ir a la guerra con Irak’. Esto fue el 20 de septiembre o alrededor de esa fecha. Le dije: ‘¿Vamos a ir a la guerra con Irak? ¿Por qué?’. Me dijo: ‘No lo sé’. Me dijo: ‘Supongo que no saben qué más hacer’. Así que le dije: ‘Bueno, ¿encontraron alguna información que vincule a Saddam con Al Qaeda?’. Me dijo: ‘No, no’. Me dijo: ‘No hay nada nuevo en ese sentido. ‘Recién tomaron la decisión de ir a la guerra contra Irak’, dijo. ‘Supongo que es como si no supiéramos qué hacer con los terroristas, pero tenemos un buen ejército y podemos derribar gobiernos’”... “¿Seguiremos en guerra con Irak?’. Y él dijo: ‘Oh, es peor que eso’. Se inclinó sobre su escritorio, cogió un trozo de papel y dijo: ‘Acabo de recibir esto de arriba’ —refiriéndose a la oficina del Secretario de Defensa— ‘hoy’. Y dijo: ‘Este es un memorando que describe cómo vamos a eliminar siete países en cinco años, empezando por Irak, y luego Siria, Líbano, Libia, Somalia, Sudán y, para terminar, Irán’. Le pregunté: ‘¿Es clasificado?’. Él dijo: ‘Sí, señor’. Le dije: ‘Bueno, no me lo muestre’. Y lo vi hace un año más o menos y le pregunté: ‘¿Recuerda eso?’. Él dijo: ‘Señor, ino le mostré ese memorando! ¡No se lo mostré!’”. Pero ahí estaban, en los planes, Siria e Irán, entre otros. Países ubicados en el cinturón —el Rimland— del geopolítico Nicolas Spykman. Cercar a Rusia hasta debilitarla y destruirla, para luego ir a por China. Un camino (frustrado ya, pero) imperial hacia la autodestrucción, o con los propios Estados Unidos dentro. 

“VAMOS A ELIMINAR 7 PAÍSES EN 5 AÑOS: IRAK, SIRIA, LÍBANO, LIBIA, SOMALIA, SUDÁN E IRÁN”

*Entrevista en vídeo con el general Wesley Clark.

Por General Wesley Clark*

(General Wesley Clark. General retirado de cuatro estrellas del ejército estadounidense, comandante supremo aliado de la OTAN durante la guerra contra Yugoslavia en 1999).

[Publicado originalmente en marzo de 2007].

Nota del editor de Global Research:

Esta entrevista sirve para recordarnos el diabólico calendario del proyecto hegemónico de Estados Unidos. ¿Será Irán el próximo objetivo a “eliminar”?

Todos estos países, incluidos Líbano e Irán, están en la mesa de trabajo del Pentágono. Estos siete países han sido objeto directo o indirecto de la agresión estadounidense.

La agenda militar hegemónica de Estados Unidos ha alcanzado un umbral peligroso: el asesinato del general Soleimani del IRG ordenado por Donald Trump a principios de enero equivalió a un acto de guerra contra Irán.

La explosión del 4 de agosto en Beirut. ¿Es este trágico acontecimiento parte de una cronología de la guerra en Oriente Medio?

El objetivo declarado de Washington (según el general Wesley Clark) es tomar el Líbano e Irán, con el apoyo de Israel.

Y el objetivo diabólico de Israel es

“

El objetivo diabólico de Israel es “eliminar” Palestina, con el apoyo de Estados Unidos, como parte del “Proyecto del Gran Israel”.

“eliminar” Palestina, con el apoyo de Estados Unidos, como parte del “Proyecto del Gran Israel”.

Michel Chossudovsky, 4 de enero de 2019, 24 de agosto de 2024.

Hoy pasamos una hora con el general Wesley Clark, general de cuatro estrellas retirado. Fue el comandante supremo aliado de la OTAN durante la guerra de Kosovo. En 2004 se postuló sin éxito para la nominación presidencial demócrata. Recientemente editó una serie de libros sobre famosos generales estadounidenses, entre ellos Dwight Eisenhower y Ulysses Grant, quienes se convirtieron en presidentes después de terminar sus carreras militares.

Entrevista completa en vídeo:



Ver:

https://www.youtube.com/watch?v=bSL3JgorkdU&list=PLBz zaQKAsqNOJYpr92FqgUn uK_BhpDAET&t=2s



Bueno, durante el resto de la hora escucharemos al general Wesley Clark hablar sobre la posibilidad de un ataque de EE.UU. contra Irán, el impeachment del presidente Bush, el uso de bombas de racimo, el bombardeo de Radio Televisión Serbia durante la guerra de Kosovo y mucho más. Entrevisté a Wesley Clark el martes en el 92nd Street Y en Nueva York.

Versión corta de la entrevista en vídeo:

<https://www.youtube.com/watch?v=SXS3vW47m0E&t=1s>



General Wesley Clark. General retirado de cuatro estrellas del ejército de los EE.UU. Comandante supremo aliado de la OTAN durante la guerra de Kosovo.

AMY GOODMAN: Hoy, una hora exclusiva con el general Wesley Clark, general de cuatro estrellas retirado. Fue comandante supremo aliado de la OTAN durante la guerra de Kosovo. Ha sido galardonado con la Medalla Presidencial de la Libertad. En 2004, se postuló sin éxito para la nominación presidencial demócrata. Recientemente editó una serie de libros sobre famosos generales estadounidenses, entre ellos Dwight Eisenhower y Ulysses Grant,

“

Comandante supremo aliado de la OTAN durante la guerra de Kosovo.

quienes se convirtieron en presidentes después de terminar sus carreras militares.

El martes, entrevisté a Wesley Clark en el Centro Cultural 92nd Street Y aquí en la ciudad de Nueva York ante una audiencia en vivo y le pregunté sobre sus ambiciones presidenciales.

AMY GOODMAN: ¿Qué piensa usted de estos generales que se postulan a la presidencia?

GENERAL WESLEY CLARK: Me gustan. Ya ha sucedido antes.

AMY GOODMAN: ¿Volverá a suceder?

GENERAL WESLEY CLARK: Podría ser.



AMY GOODMAN: Más adelante en la entrevista, continué con esa pregunta.

AMY GOODMAN: ¿Se postulará para presidente?

GENERAL WESLEY CLARK: Bueno, no he dicho que no lo haré.

AMY GOODMAN: ¿Qué estás esperando?

GENERAL WESLEY CLARK: Estoy esperando que se den varias condiciones previas diferentes, que no estoy en libertad de comentar. Pero le diré esto: pienso en ello todos los días.

AMY GOODMAN: Bueno, durante el resto de la hora, escucharemos al general Wesley Clark hablar en sus propias palabras sobre la posibilidad de un ataque de EE.UU. contra Irán; el impeachment del presidente Bush; el uso de bombas de racimo; el bombardeo de Radio Televisión Serbia durante la Guerra de Kosovo bajo su mando; y mucho más. Entrevisté al general Clark el martes en el 92nd Street Y en Nueva York.

AMY GOODMAN: Ahora, hablemos de Irán. Tienes un sitio web dedicado a detener la guerra.

GENERAL WESLEY CLARK:
www.stopiranwar.com

AMY GOODMAN: ¿Ve una repetición de lo que ocurrió en el período previo a la guerra con Irak, las acusaciones sobre armas de destrucción masiva y los medios de comunicación subiéndose al carro?

GEN. WESLEY CLARK: Bueno, en cierto modo. Pero, como usted sabe, la historia no se repite exactamente dos veces. Lo que advertí cuando testifiqué ante el Congreso en 2002 fue que, si uno quiere preocuparse por un estado, no debería ser Irak, sino Irán. Pero este gobierno, nuestra administración, quería preocuparse por Irak, no por Irán.

Yo sabía por qué, porque había estado en el Pentágono justo después del 11-S.

Unos diez días después del 11-S, pasé por el Pentágono y vi al Secretario Rumsfeld y al Subsecretario Wolfowitz. Bajé las escaleras sólo para saludar a algunas de las personas del Estado Mayor Conjunto que solían trabajar para mí, y uno de los generales me llamó. Me dijo: "Señor, tiene que venir y hablar conmigo un segundo". Le dije: "Bueno, está demasiado ocupado". Me dijo: "No, no". Me dijo: "Hemos tomado la decisión de ir a la guerra con Irak". Esto fue el 20 de septiembre o alrededor de esa fecha. Le dije: "¿Vamos a ir a la guerra con Irak? ¿Por qué?" Me dijo: "No lo sé". Me dijo: "Supongo que no saben qué más hacer". Así que le dije: "Bueno, ¿encontraron alguna información que vincule a Saddam con Al Qaeda?" Me dijo: "No, no". Me dijo: "No hay nada nuevo en ese sentido. "Recién tomaron la decisión de ir a la guerra contra Irak", dijo. "Supongo que es como si no supiéramos qué hacer con los terroristas, pero tenemos un buen ejército y podemos derribar gobiernos". Y agregó: "Supongo que, si la única herramienta que tienes es un martillo, cada problema tiene que parecer un clavo".

Así que volví a verlo unas semanas después, y para entonces estábamos bombardeando Afganistán. Le pregunté: "¿Seguiremos en guerra con Irak?". Y él dijo: "Oh, es peor que eso". Se inclinó sobre su escritorio, cogió un trozo de papel y dijo: "Acabo de recibir esto de arriba" –refiriéndose a la oficina del Secretario de Defensa– "hoy". Y dijo: "Este es un memorando que describe cómo vamos a eliminar siete países en cinco años, empezando por Irak, y luego Siria, Líbano, Libia, Somalia, Sudán y, para terminar, Irán". Le pregunté: "¿Es clasificado?". Él dijo: "Sí, señor". Le dije: "Bueno, no me lo muestre". Y lo vi hace un año más o menos y le pregunté: "¿Recuerda eso?". Él dijo: "Señor, ¡no le mostré ese memorando! ¡No se lo mostré!".

AMY GOODMAN: Lo siento. ¿Cómo dijiste que se llamaba?

GENERAL WESLEY CLARK: No voy a darle su nombre.

AMY GOODMAN: Bueno, revisemos los países nuevamente.

GEN. WESLEY CLARK: Bueno, empezando por Irak, luego Siria y Líbano, luego Libia, luego Somalia y Sudán, y de nuevo Irán. Así que cuando uno mira a Irán, se pregunta: "¿Es una repetición?" No es exactamente una repetición. Pero esta es la verdad: Irán, desde el principio, ha visto que la presencia de Estados Unidos en Irak era una amenaza, una bendición, porque eliminamos a Saddam Hussein y a los Baazistas. No podían controlarlos. Nosotros nos encargamos de eso por ellos. Pero también una amenaza, porque sabían que eran los siguientes en la lista de objetivos. Y por eso, por supuesto, se comprometieron. Perdieron un millón de personas durante la guerra con Irak, y tienen una frontera larga, indefendible e insegura. Así que era de vital interés para ellos estar profundamente involucrados dentro de Irak. Toleraron nuestros ataques a los Baazistas. Estaban felices de que capturáramos a Saddam Hussein.

Pero están construyendo su propia red de influencia y, para cimentarla, de vez en cuando proporcionan asistencia militar, entrenamiento y asesoramiento, ya sea directa o indirectamente, tanto a los insurgentes como a las milicias. Y en ese sentido, no es exactamente algo paralelo, porque creo que ha habido una continua intervención iraní, parte de ella legítima, parte de ella ilegítima. Quiero decir, no se puede criticar a Irán porque se ofrezca a realizar operaciones oculares a iraquíes que necesiten atención médica. Tal vez no sea una ofensa por la que se pueda ir a la guerra, pero es un esfuerzo para ganar influencia.

Y la administración se ha negado obstinadamente a hablar con Irán sobre

su percepción, en parte porque no quiere pagar el precio con su base política interna, la derechista, pero también porque no quiere legitimar un gobierno que ha estado tratando de derrocar. Si usted fuera Irán, probablemente creería que ya está en guerra con Estados Unidos de todos modos, ya que hemos afirmado que su gobierno necesita un cambio de régimen y hemos pedido al Congreso que asigne 75 millones de dólares para hacerlo, y estamos apoyando a grupos terroristas, aparentemente, que se están infiltrando y haciendo estallar cosas dentro de Irak, Irán. Y si no lo estamos haciendo, digámoslo de esta manera: probablemente somos conscientes de ello y lo alentamos. Así que no es sorprendente que estemos llegando a un punto de confrontación y crisis con Irán.

Lo que quiero decir con esto no es que los iraníes sean buenos tipos —no lo son— sino que no se debe recurrir a la fuerza, salvo como último recurso. Existe una opción militar, pero es mala.

AMY GOODMAN: Quería conocer su respuesta al artículo de Seymour Hersh en *The New Yorker* sobre dos puntos clave esta semana, informando que el Pentágono ha establecido un grupo especial de planificación dentro de la oficina del Estado Mayor Conjunto para planificar un ataque con bombas contra Irán, que esto ocurre mientras la administración Bush y Arabia Saudita están inyectando dinero para operaciones encubiertas en muchas áreas de Medio Oriente, incluyendo Líbano, Siria e Irán, en un esfuerzo por fortalecer a los grupos islámicos sunitas apoyados por Arabia Saudita y debilitar a los chiitas apoyados por Irán —parte del dinero encubierto ha sido entregado a grupos yihadistas en Líbano con vínculos con al-Qaeda— que luchan contra los chiitas mediante financiación con el Príncipe Bandar y luego con dinero estadounidense no aprobado por el Congreso, financiando a los sunitas conectados con al-Qaeda.

GEN. WESLEY CLARK: Bueno, no tengo ninguna información directa que lo confirme o lo niegue. Sin duda es plausible. Los saudíes han asumido un papel más activo. Ya sabe, los saudíes han...

AMY GOODMAN: Acabas de estar en Arabia Saudita.

GENERAL WESLEY CLARK: ¿Hmm?

AMY GOODMAN: Acabas de regresar de Arabia Saudita.

GENERAL WESLEY CLARK: Sí. Bueno, los saudíes han reconocido básicamente que tienen mucho en juego en el resultado de la guerra en Irak y no confían demasiado en el criterio de Estados Unidos en esta materia. No hemos demostrado exactamente nuestra competencia en Irak, así que están tratando de tomar el asunto en sus propias manos.

El verdadero peligro es que, y una de las razones por las que esto es tan complicado es que, digamos que seguimos los deseos de algunas personas que dicen: "Simplemente retírense, y retírense ahora". Bueno, sí. Podríamos hacerlo mecánicamente. Sería feo, y podría llevar tres o cuatro meses, pero podríamos alinear los batallones en la carretera uno por uno, y podríamos poner a los artilleros en los Humvees y cargar y amartillar sus armas y abrirnos paso a tiros fuera de Irak. Tendríamos algunas bombas al costado del camino. Pero si alineamos a todos no habrá ninguna bomba al costado del camino. Tal vez algunos francotiradores. Podemos volar helicópteros, hacer nuestra cobertura aérea. Probablemente saldríamos de allí sanos y salvos. Pero cuando nos vayamos, los saudíes tienen que encontrar a alguien que luche contra los chiitas. ¿A quién van a encontrar? A Al Qaeda, porque los grupos de suníes que serían extremistas y estarían dispuestos a luchar probablemente serían los grupos conectados con Al Qaeda. Así que una de las extrañas inconsistencias en esto es

que, si saliéramos temprano, estaríamos intensificando la amenaza contra nosotros de un grupo extremista sunita súper poderoso, que ahora estaba legitimado por una financiación abierta de Arabia Saudita en un esfuerzo por afianzarse dentro de Irak y bloquear el expansionismo iraní.

AMY GOODMAN: Y curiosamente, hoy, John Negroponte acaba de convertirse en el hombre número dos, renunciando a su puesto como Director de Inteligencia Nacional para ir al Departamento de Estado, dice Seymour Hersh, debido a su incomodidad por el hecho de que las acciones encubiertas de la administración en Medio Oriente reflejan tan de cerca el escándalo Irán-Contra de los años 1980, y Negroponte estuvo involucrado en eso.

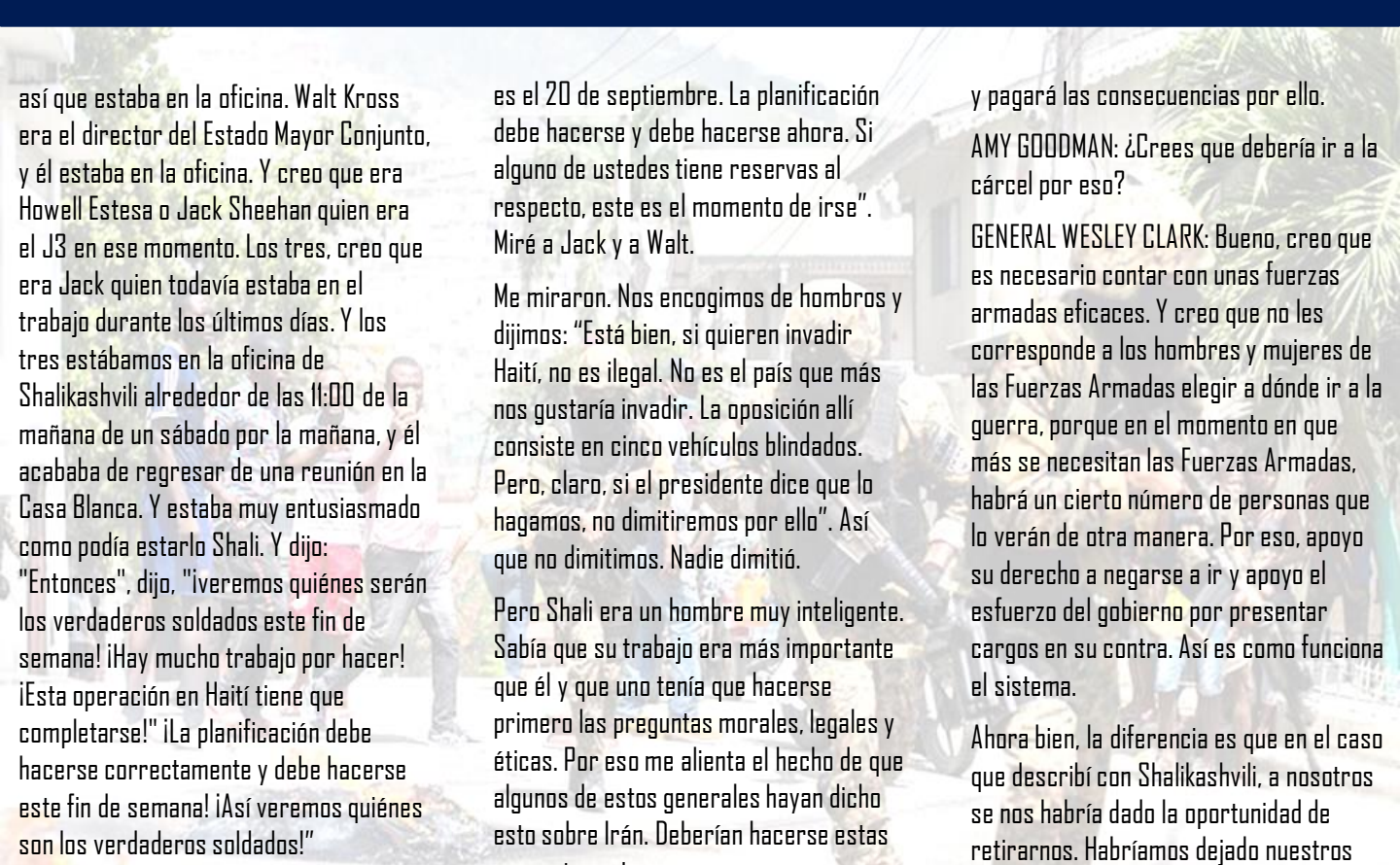
GEN. WESLEY CLARK: Bueno, estoy seguro de que hay muchas razones por las que John volvería al Departamento de Estado. John es un buen hombre, pero la cuestión es si en el gobierno se puede ser más importante que el trabajo que uno hace, porque si no se es más importante que el trabajo, se cae en la trampa de las presiones de los acontecimientos y los procesos que lo llevan a aceptar acciones que uno sabe que no debería hacer. Y no sé por qué dejó el puesto de Director Nacional de Inteligencia. Empezó en el Departamento de Estado. Tal vez le apetezca volver y terminar su carrera en el Departamento de Estado.

AMY GOODMAN: ¿Puede hablarnos? ¿Sabe quiénes son los generales que están amenazando con dimitir si Estados Unidos ataca a Irán?

GENERAL WESLEY CLARK: No, no lo sé. No, no lo sé. Y no quiero saberlo.

AMY GOODMAN: ¿Estás de acuerdo con ellos?

GEN. WESLEY CLARK: Bueno, lo diré de esta manera. El fin de semana del Día del Trabajo de 1994, cuando yo era el J5, era un general de tres estrellas. Estaba en el Pentágono. Y era sábado por la mañana,



así que estaba en la oficina. Walt Kross era el director del Estado Mayor Conjunto, y él estaba en la oficina. Y creo que era Howell Estes o Jack Sheehan quien era el J3 en ese momento. Los tres, creo que era Jack quien todavía estaba en el trabajo durante los últimos días. Y los tres estábamos en la oficina de Shalikashvili alrededor de las 11:00 de la mañana de un sábado por la mañana, y él acababa de regresar de una reunión en la Casa Blanca. Y estaba muy entusiasmado como podía estarlo Shali. Y dijo: "Entonces", dijo, "¿veremos quiénes serán los verdaderos soldados este fin de semana! ¡Hay mucho trabajo por hacer! ¡Esta operación en Haití tiene que completarse!" ¡La planificación debe hacerse correctamente y debe hacerse este fin de semana! ¡Así veremos quiénes son los verdaderos soldados!"

¿Hacia un escenario de Tercera Guerra Mundial? ¿Cuál es el papel de Israel en el desencadenamiento de un ataque contra Irán?

Entonces sonó el teléfono y él se levantó de la mesa redonda en la que estábamos sentados los cuatro para atender la llamada de la Casa Blanca. Empezamos a mirarnos unos a otros y dijimos:

"Dios mío, me pregunto de dónde ha salido esto". Es decir, todos nos estábamos preparando para salir del edificio en una hora más o menos. Habíamos terminado con los mensajes y el papeleo. Y normalmente nos reuníamos porque normalmente había una crisis todos los sábados de todos modos, así que normalmente veníamos para la crisis del sábado por la mañana. Y entonces, Shali regresó y le dije: "Bueno, señor, hemos estado hablando entre nosotros y estamos felices de trabajar todo el fin de semana para hacer todo esto, pero esto es sólo un simulacro, ¿no?, sobre Haití".

Me miró y me dijo: "Wes, esto no es un simulacro". "No estoy autorizado a decírtelo, pero la decisión ya está tomada y Estados Unidos invadirá Haití. La fecha

es el 20 de septiembre. La planificación debe hacerse y debe hacerse ahora. Si alguno de ustedes tiene reservas al respecto, este es el momento de irse". Miré a Jack y a Walt.

Me miraron. Nos encogimos de hombros y dijimos: "Está bien, si quieren invadir Haití, no es ilegal. No es el país que más nos gustaría invadir. La oposición allí consiste en cinco vehículos blindados. Pero, claro, si el presidente dice que lo hagamos, no dimitiremos por ello". Así que no dimitimos. Nadie dimitió.

Pero Shali era un hombre muy inteligente. Sabía que su trabajo era más importante que él y que uno tenía que hacerse primero las preguntas morales, legales y éticas. Por eso me alienta el hecho de que algunos de estos generales hayan dicho esto sobre Irán. Deberían hacerse estas preguntas primero.

AMY GOODMAN: El general Wesley Clark dice que piensa todos los días en presentarse a la presidencia. Volveremos a mi entrevista con él en un minuto.

[romper]

AMY GOODMAN: Volvemos a mi entrevista con el general Wesley Clark.

AMY GOODMAN: ¿Qué pasa con los soldados que están diciendo no a ir a Irak en este momento?

GENERAL WESLEY CLARK: ¿Irak?

AMY GOODMAN: En cuanto a ir a Irak, hay gente como el primer teniente Ehren Watada, el primer oficial que se negó a ir a Irak. Y en su juicio acaban de declarar nulo el juicio. En unas semanas se enfrentará a otro juicio. ¿Qué piensa de esos hombres y mujeres jóvenes —ahora hay miles— que se niegan a ir? Pero, por ejemplo, Ehren Watada, que dice que le parece mal, que le parece ilegal e inhumano, y no quiere llevar a hombres y mujeres allí.

GENERAL WESLEY CLARK: Bueno, creo que, como usted sabe, ha hecho una declaración muy valiente a nivel personal

y pagará las consecuencias por ello.

AMY GOODMAN: ¿Crees que debería ir a la cárcel por eso?

GENERAL WESLEY CLARK: Bueno, creo que es necesario contar con unas fuerzas armadas eficaces. Y creo que no les corresponde a los hombres y mujeres de las Fuerzas Armadas elegir a dónde ir a la guerra, porque en el momento en que más se necesitan las Fuerzas Armadas, habrá un cierto número de personas que lo verán de otra manera. Por eso, apoyo su derecho a negarse a ir y apoyo el esfuerzo del gobierno por presentar cargos en su contra. Así es como funciona el sistema.

Ahora bien, la diferencia es que en el caso que describí con Shalikashvili, a nosotros se nos habría dado la oportunidad de retirarnos. Habríamos dejado nuestros trabajos. Quizá no nos hubiéramos retirado como generales de tres estrellas, porque no habíamos cumplido con nuestro deber. Pero no estábamos en las mismas circunstancias que él, así que no necesariamente iban a presentar cargos contra nosotros.

Pero las fuerzas armadas tienen que tener disciplina. Es una organización a la que se puede ingresar voluntariamente, pero no es voluntaria a menos que sea ilegal. Y se puede traer... El problema con Irak es que no es ilegal. Fue autorizado por el Congreso de los Estados Unidos. Fue autorizado por la resolución del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas. Es una guerra ilegítima, pero no una guerra ilegal.

AMY GOODMAN: ¿Crees que está mal?

GEN. WESLEY CLARK: ¿Es incorrecto luchar en Irak? Bueno, creo que es un error. Creo que es una mala estrategia. Creo que nos ha traído mucho dolor y nos traerá mucho más dolor. Creo que ha sido una tremenda distracción de la guerra contra el terrorismo, una desviación de recursos y ha reforzado a nuestros enemigos. Pero, por otro lado, su caso es

un caso moral, no un caso legal. Y si uno va a ser un objetor de conciencia moralmente como éste, entonces lo que lo hace loable es que uno adopte su postura de principio y pague el precio. Si no hay que pagar un precio por ello, entonces el coraje de su acto no es evidente. Así que ha adoptado una postura muy valiente a nivel personal. Pero, por otro lado, también hay que apreciar el hecho de que las Fuerzas Armadas tienen que ser capaces de funcionar.

En la Primera Guerra Mundial, en Francia, hubo una serie de ofensivas terriblemente mal dirigidas que fracasaron una y otra vez. Los franceses sufrieron pérdidas increíbles. Y eran ejércitos de reclutas. Y después de uno de esos fracasos, un grupo de miles de soldados simplemente dijo: "No vamos a hacer esto otra vez. Está mal". ¿Saben lo que hicieron los franceses? Hicieron lo que llaman diezmar.

Alinearon a las tropas. Tomaron a cada décimo soldado y lo fusilaron. Ahora bien, el general que ordenó eso sufrió algunas repercusiones severas, personal y moralmente, pero después de eso los soldados en Francia no desobedecieron. Si el ejército se hubiera desintegrado en ese momento, Alemania habría ocupado Francia.

Así que cuando se trata del uso de la fuerza, hay un elemento de compulsión en las Fuerzas Armadas.

AMY GOODMAN: Pero si los políticos no lo detienen —como usted señaló, los demócratas se unieron a los republicanos para autorizar la guerra— entonces es muy significativo, creo, que usted, como general, diga que este hombre ha realizado un acto valiente. Entonces, depende de la gente que está siendo enviada decir no.

GEN. WESLEY CLARK: Sí, pero el coraje que necesitamos no es el suyo, sino el de los líderes del gobierno de Estados Unidos: los generales que podrían influir en la política, los miembros del Congreso que

podrían obligar al presidente a cambiar su estrategia. Ésa es la situación actual, ése es el coraje que se necesita.

AMY GOODMAN: ¿Y cómo pudieron hacer eso?

GEN. WESLEY CLARK: Bueno, se empieza con una resolución no vinculante en el Congreso de los Estados Unidos y se va ganando impulso a partir de ahí. Y se sigue insistiendo. El Congreso tiene tres poderes principales: el de nombrar, el de investigar y el de financiar. Y hay que ir a por los tres. En los tres frentes se averigua qué necesita el Presidente, hasta que se lo toma en serio. Creo que es una maniobra difícil utilizar un bisturí y decir: "Bueno, vamos a apoyar la financiación, pero no vamos a apoyar la financiación del aumento de tropas", porque eso requiere un grado de microgestión que el Congreso no puede hacer.

Pero ciertamente se puede presionar lo suficiente al Presidente para que finalmente llame a los líderes del Congreso y diga: "Está bien, está bien, ¿qué es lo que se necesita? Tengo que lograr que se apruebe mi presupuesto de la Casa Blanca. Tengo que lograr que treinta jueces, jueces federales, sean confirmados. Tengo que lograr que estos fiscales federales, ya saben, los que hice renunciar para poder manejar esto, tienen que conseguir reemplazos. ¿Qué tengo que hacer para obtener algún apoyo aquí?" Quiero decir, se podría hacer. Es difícil gobernar a puño limpio.

AMY GOODMAN: ¿Crees que el Congreso debería dejar de financiar la guerra?

GENERAL WESLEY CLARK: Creo que el Congreso debería adoptar una postura firme para lograr un cambio de estrategia. No creo que, si se corta la financiación de la guerra, eso no sea del interés de Estados Unidos. Lo que sí es del interés de Estados Unidos es cambiar la estrategia de la guerra. No se puede lograr el éxito simplemente suspendiendo la financiación y diciendo: "Tienen seis

meses para sacar a los estadounidenses". Eso no va a acabar con la miseria en Irak. No va a restaurar las vidas que se han perdido. Y no nos va a dar el poder en la región para prevenir amenazas futuras.

Lo que sí tenemos que hacer es tener una estrategia que utilice todos los elementos del poder de Estados Unidos: diplomático, económico, legal y militar. Enviaría un equipo diplomático de alto nivel a la región ahora mismo.

Mantendría conversaciones sin restricciones ni condiciones previas con Irán y Siria. Y haría saber que tengo en mi cartera todos los trucos, incluido el envío de otros 50.000 soldados a Irak y la retirada de los 150.000 que quedan. Y vamos a llegar a un acuerdo sobre una declaración de principios que aporte estabilidad, paz y orden a la región. Así que sentémonos y empecemos a hacerlo. Ahora bien, eso podría hacerse con el liderazgo administrativo adecuado. Simplemente no se ha hecho.

Ya sabes, piénsalo de esta manera. Estás en un barco cruzando el Atlántico. Es un barco nuevo y es de noche. Miras hacia delante y notas que hay una parte del horizonte. Es una noche hermosa y estrellada, excepto que hay una parte del horizonte, una especie de joroba regular ahí fuera donde no se ven estrellas. Y notas, mientras el barco avanza por el agua a treinta nudos, que esa zona donde no hay estrellas se está haciendo más grande. Y finalmente, te das cuenta de que debe haber algo ahí fuera que está bloqueando la luz de las estrellas, como un iceberg. Así que corres hacia el capitán y le dices: "Capitán, capitán, hay un iceberg y nos dirigimos directamente hacia él". Y él dice: "Mira, no puedo molestarme con el iceberg ahora mismo. Estamos discutiendo sobre el número de sillas de cubierta en la cubierta de proa en comparación con la de popa". Y tú le dices: "Pero vas a chocar contra un iceberg". Él te responde: "Lo siento. Sal de aquí". Entonces vas a ver al primer oficial y él te dice: "Estoy discutiendo con el

capitán sobre el número de sillas de cubierta”.

Ya sabe, nos estamos acercando a un iceberg en Oriente Medio en lo que respecta a nuestra política, y tenemos al Congreso y a Estados Unidos, y al Presidente de Estados Unidos, peleándose por el número de tropas en Irak. Es el tema equivocado. El problema es la estrategia, no el número de tropas.

AMY GOODMAN: General Clark, ¿cree que se debería cerrar la Bahía de Guantánamo?

GENERAL WESLEY CLARK: Por supuesto.

AMY GOODMAN: Si el Congreso cortara los fondos para la prisión, la cerrarían. ¿Deberían hacerlo?

GENERAL WESLEY CLARK: Bueno, creo que lo primero que debería hacer el Congreso es derogar la Ley de Comisiones Militares. Me preocupa mucho que varias personas que aspiran a ocupar el cargo más alto del país hayan apoyado una ley que, de forma deliberada o involuntaria, autoriza la admisión como prueba de información obtenida mediante tortura. Ése no es el Estados Unidos en el que creo. Y el Estados Unidos en el que creo no detiene a personas indefinidamente sin presentar cargos. Así que empezaría por la Ley de Comisiones Militares.

Luego, yo haría que nuestros aliados de la OTAN se involucraran en el asunto. Ellos también han dicho que no les gusta Guantánamo. Por eso, me gustaría crear un tribunal internacional, no un tribunal militar de dudosa reputación. Y volvamos a examinar las pruebas y planteémoslas. ¿Quiénes son estas personas que han estado detenidas allí? ¿Y por qué han estado detenidas? ¿Y quiénes pueden ser liberadas? ¿Y quiénes deberían ser juzgadas y condenadas?

En esencia, no se puede ganar la guerra contra el terrorismo con la fuerza militar. Se trata, en primer lugar, de una batalla de ideas. En segundo lugar, es un

esfuerzo de aplicación de la ley y un esfuerzo de cooperación entre naciones. Y sólo como último recurso se utiliza la fuerza militar. Este presidente ha distorsionado las capacidades de las Fuerzas Armadas de los Estados Unidos. Ha utilizado a nuestros hombres y mujeres uniformados de forma indebida en Guantánamo y ha participado en acciones que, en mi opinión, son totalmente contrarias al Código Uniforme de Justicia Militar y a lo que defendemos como pueblo estadounidense.

AMY GOODMAN: ¿Cree usted que el presidente Bush debería ser destituido?

GEN. WESLEY CLARK: Bueno, creo que lo primero que debemos hacer es entender y terminar el trabajo que el Congreso comenzó con respecto a la investigación de la guerra de Irak. ¿Recuerda que el Senado iba a publicar un estudio que el senador de Iowa o de Kansas, que era el jefe republicano del Comité de Inteligencia del Senado, iba a realizar para determinar si la administración había hecho un mal uso de la información de inteligencia para engañarnos y llevarnos a la guerra en Irak? Bueno, nunca he visto ese estudio. Me gustaría saber dónde está. Me gustaría saber por qué hemos pasado tres años investigando a Scooter Libby, cuando deberíamos haber estado investigando por qué este país fue a la guerra en Irak.

AMY GOODMAN: El Centro de Derechos Constitucionales ha presentado una denuncia contra Donald Rumsfeld, el general Miller y otros en un tribunal alemán, porque tienen jurisdicción universal. ¿Cree usted que Donald Rumsfeld debería ser juzgado por crímenes de guerra?

GENERAL WESLEY CLARK: Bueno, me gustaría ver qué pruebas hay contra Rumsfeld. Sé que hubo mucha presión sobre los hombres y mujeres uniformados para que aportaran información. Recuerdo que, creo que fue el general Sánchez o el general Abizaid,

quien dijo que no necesitábamos más tropas, que estábamos en el otoño de 2003, que sólo necesitábamos mejor información. Bueno, para mí, esas fueron palabras clave inmediatas que indicaban que realmente estábamos tratando de convencer a esas personas para que nos dieran información.

Y de ahí a todo tipo de malos tratos que se dan en lugares como Abu Ghraib sólo hay un pequeño paso. Sabemos que Al Gonzales escribió un par de memorandos escandalosos que intentaban definir la tortura como un dolor infligido deliberadamente, el equivalente a la pérdida de un órgano o una extremidad importante del cuerpo, lo cual no es una definición adecuada de tortura. Sabemos que autorizó, hasta cierto punto, algunos métodos coercitivos, y sabemos que el propio presidente Bush aceptó implícitamente en una declaración firmada en 2005 para una ley sobre detenidos militares que utilizaría cualquier método que fuera apropiado o necesario. Por lo tanto, ha habido cierta aprobación oficial de estas acciones.

Creo que es una violación del derecho internacional y una violación del derecho estadounidense y una violación de los principios del buen gobierno en Estados Unidos. Siempre ha habido evidencias de maltrato a prisioneros. Probablemente todos los ejércitos lo han hecho en la historia, pero nuestro país nunca lo ha hecho como una cuestión de política deliberada. George Washington dijo a sus soldados, cuando capturaron a los hessianos y los hombres querían matarlos a tiros, porque los hessianos eran brutales y despiadados, que él dijo: "No, trátenlos bien". Dijo: "Se unirán a nuestro lado". Y muchos de ellos lo hicieron. Fue una política inteligente, no solo lo correcto, sino una política inteligente para tratar bien al enemigo. Nos hemos ganado innumerables enemigos en esa parte del mundo por la forma en que hemos tratado a la gente y la hemos ignorado. Es una mala, mala

política.

AMY GOODMAN: Quería preguntar: ¿ahora eres colaborador de FOX News?

GENERAL WESLEY CLARK: Oh, al menos.

AMY GOODMAN: Quería preguntarle qué piensa de que el decano de West Point, el general de brigada Patrick Finnegan, junto con un interrogador militar llamado Tony Lagouranis y el grupo Human Rights First, fueran a los directores del programa 24, un programa muy popular y exitoso de FOX, para decirles que lo que están haciendo en este programa, glorificando la tortura, está inspirando a hombres y mujeres jóvenes a ir a Irak y torturar a los soldados allí, y a detenerlo.

GEN. WESLEY CLARK: Y no sólo eso, sino que no funciona. Sí, Pat Finnegan es uno de mis héroes.

AMY GOODMAN: ¿Y qué piensas de eso?

GENERAL WESLEY CLARK: Creo que es genial.

AMY GOODMAN: ¿Y usted ha estado involucrado en la conversación interna en FOX, que transmite 24, para detenerlo?

GEN. WESLEY CLARK: Bueno, hasta donde yo sé, hicieron un llamado a todos los escritores de Hollywood. Mi hijo es escritor y fue uno de ellos. A todos les dijeron: dejen de hablar de tortura. No funciona. Así que creo que fue una medida eficaz por parte de Pat Finnegan.

AMY GOODMAN: ¿Entonces lo apoyas?

GENERAL WESLEY CLARK: Por supuesto.

AMY GOODMAN: El general Wesley Clark. Lo estoy entrevistando en el 92nd Street Y. Volveremos a la conclusión de esa entrevista en un minuto.

AMY GOODMAN: El general Wesley Clark editó recientemente una serie de libros sobre los famosos generales estadounidenses Grant, LeMay, Patton y Eisenhower. Cuando lo entrevisté en el 92nd Street Y, le hice una pregunta sobre la presidencia del general Dwight Eisenhower.

AMY GOODMAN: 1953 también fue una fecha clave para la actualidad, ya que fue cuando Kermit Roosevelt, el nieto de Teddy Roosevelt, fue a Irán y lideró un golpe de estado contra Mohammed Mossadegh bajo el mando de Eisenhower.

GEN. WESLEY CLARK: La gente comete errores. Y uno de los errores que Estados Unidos cometió constantemente fue el de intervenir y, de algún modo, ajustar los gobiernos de los pueblos, especialmente en Oriente Medio. No sé por qué pensamos eso... se puede entender lo que pasó en América Latina, porque América Latina siempre fue una zona en la que la gente venía a Estados Unidos y decía:

"Tienen que ayudarnos allí. Son unos bandidos que no saben nada y, como saben, no tienen gobierno. Sólo intervengan y salven nuestra propiedad". Y Estados Unidos lo hizo mucho en los años 20. Por supuesto, Eisenhower era parte de esa cultura. Lo había visto. Pero en Oriente Medio nunca habíamos estado allí. Establecimos una relación durante la Segunda Guerra Mundial, por supuesto, para mantener a los alemanes fuera de Irán. Y así, los soviéticos y los británicos organizaron una misión aliada. Al final de la Segunda Guerra Mundial, los soviéticos no querían retirarse, y Truman los desmintió en las Naciones Unidas. Y Eisenhower sabía todo esto. De alguna manera, Irán se incorporó al perímetro de defensa estadounidense. Por lo tanto, su punto de vista habría sido que no podíamos permitir que un comunista tomara el poder.

AMY GOODMAN: ¿Pero no se trataba más bien de British Petroleum?

GEN. WESLEY CLARK: Oh, siempre hay intereses. La verdad es que, si no hubiera petróleo allí, sería como África. Nadie amenaza con intervenir en África. El problema es el contrario. Seguimos pidiendo que la gente intervenga y lo detenga. No hay duda de que la presencia de petróleo en toda la región ha provocado la participación de grandes potencias. No puedo decir

si esa fue la motivación específica del golpe o no. Pero definitivamente siempre ha existido esta actitud de que de alguna manera podríamos intervenir y usar la fuerza en la región. Quiero decir, eso fue cierto con... quiero decir, imagínense que armáramos y creáramos a los muyahidines para mantener a los soviéticos fuera de Afganistán. ¿Por qué pensaríamos que podíamos hacer eso? Pero lo hicimos. Y, ya saben, mi lección al respecto es que siempre que se usa la fuerza, hay consecuencias no deseadas, por lo que se debe usar la fuerza como último recurso. Ya sea abierta o encubierta, se pagan enormes consecuencias por usar la fuerza.

AMY GOODMAN: Quería preguntarle qué piensa sobre la respuesta al libro de Jimmy Carter, Paz, no apartheid.

GEN. WESLEY CLARK: Bueno, lamento decir que no he leído el libro. Es una de las cosas que tenía pensado leer, pero no lo he hecho. Les diré algo: estamos en una situación muy, muy difícil en Israel. Digo "estamos" porque todos los presidentes estadounidenses se han comprometido con la protección y supervivencia del Estado de Israel. Y creo que es correcto. Y ciertamente lo siento así, y soy un firme partidario de Israel.

Pero de alguna manera tenemos que dejar de centrarnos en estas conversaciones con los palestinos. Y esta administración no ha sabido liderar. Llegaron al poder básicamente decididos a no hacer nada de lo que hizo Bill Clinton. Creo que esa era la directriz básica. Y por eso han permitido una violencia incesante entre Israel y los palestinos sin apenas hacer ningún esfuerzo por detenerla mediante el liderazgo estadounidense. Y ahora, es casi demasiado tarde. Así que Condi estuvo allí el otro día y no logró lo que quería lograr, y la gente quiere culpar a los saudíes. Pero al menos los saudíes intentaron hacer algo en La Meca formando un gobierno de unidad. Así que culpo a la



administración. Jimmy Carter ha recibido muchas críticas de la gente. No sé exactamente qué dijo en el libro, pero la gente de este país es muy sensible a Israel y lo entiendo. Muchos de mis amigos me lo han explicado y me han explicado la psicología de la gente que estuvo en este país y vio lo que estaba sucediendo en la Segunda Guerra Mundial, y tal vez no sintieron que se manifestaron con la suficiente firmeza, a tiempo, para detenerlo. Y no va a volver a suceder.

AMY GOODMAN: General Clark, quería hacerle una pregunta difícil sobre los periodistas.

GENERAL WESLEY CLARK: Bueno, esa sería la primera pregunta difícil que me haría esta noche.

AMY GOODMAN: Hay más de cien periodistas y trabajadores de los medios de comunicación que han muerto en Irak. Y los periodistas árabes han resultado especialmente afectados. Quiero decir, Tariq Ayoub, el reportero de Al Jazeera, murió en el tejado de Al Jazeera cuando el ejército estadounidense bombardeó Al Jazeera, y después bombardeó el hotel Palestina y mató a dos periodistas, un camarógrafo de Reuters y otro de Telecinco en España llamado José Causo. Muchos periodistas árabes sienten que han sido el objetivo, la idea de matar al mensajero. Pero esta difícil pregunta se remonta a su época de Comandante Supremo Aliado en Yugoslavia y al bombardeo de Radio Televisión Serbia. ¿Se arrepiente de lo que sucedió, de haber hecho eso?

GEN. WESLEY CLARK: No, no me arrepiento en absoluto de eso. Eso formaba parte de la red de mando y control serbia. Y no sólo eso, muchos líderes políticos importantes me pidieron que eliminara ese televisor. Y antes de hacerlo, advertí dos veces a los serbios que lo haríamos. Nos detuvimos, en una conferencia de prensa en el Pentágono, planteamos la pregunta para llamar la atención de los serbios de que íbamos a atacar la radio y

la televisión serbias.

AMY GOODMAN: RTS.

GEN. WESLEY CLARK: Sí. Y esa noche, de hecho, Milosevic recibió la advertencia, porque convocó a todos los periodistas extranjeros a una fiesta obligatoria especial en la RTS esa noche. Pero no bombardeamos esa noche. Dimos la noticia dos veces antes de que realmente lo hiciéramos.

AMY GOODMAN: ¿Le dijiste a CNN, que también estaba allí, que se fuera?

GENERAL WESLEY CLARK: Le dije... creo que utilicé a CNN para plantar la historia y filtrarla en la conferencia de prensa del Pentágono. Pero no le dijimos específicamente a nadie que se fuera. Lo que les dijimos fue que ahora era un objetivo. Y fue Milosevic quien decidió que mantendría a la gente allí en mitad de la noche sólo para que alguien muriera si lo atacábamos. Así que lo atacamos durante las horas en las que se suponía que no debía haber nadie allí.

AMY GOODMAN: Pero ustedes mataron a civiles.

GENERAL WESLEY CLARK: Murieron seis personas.

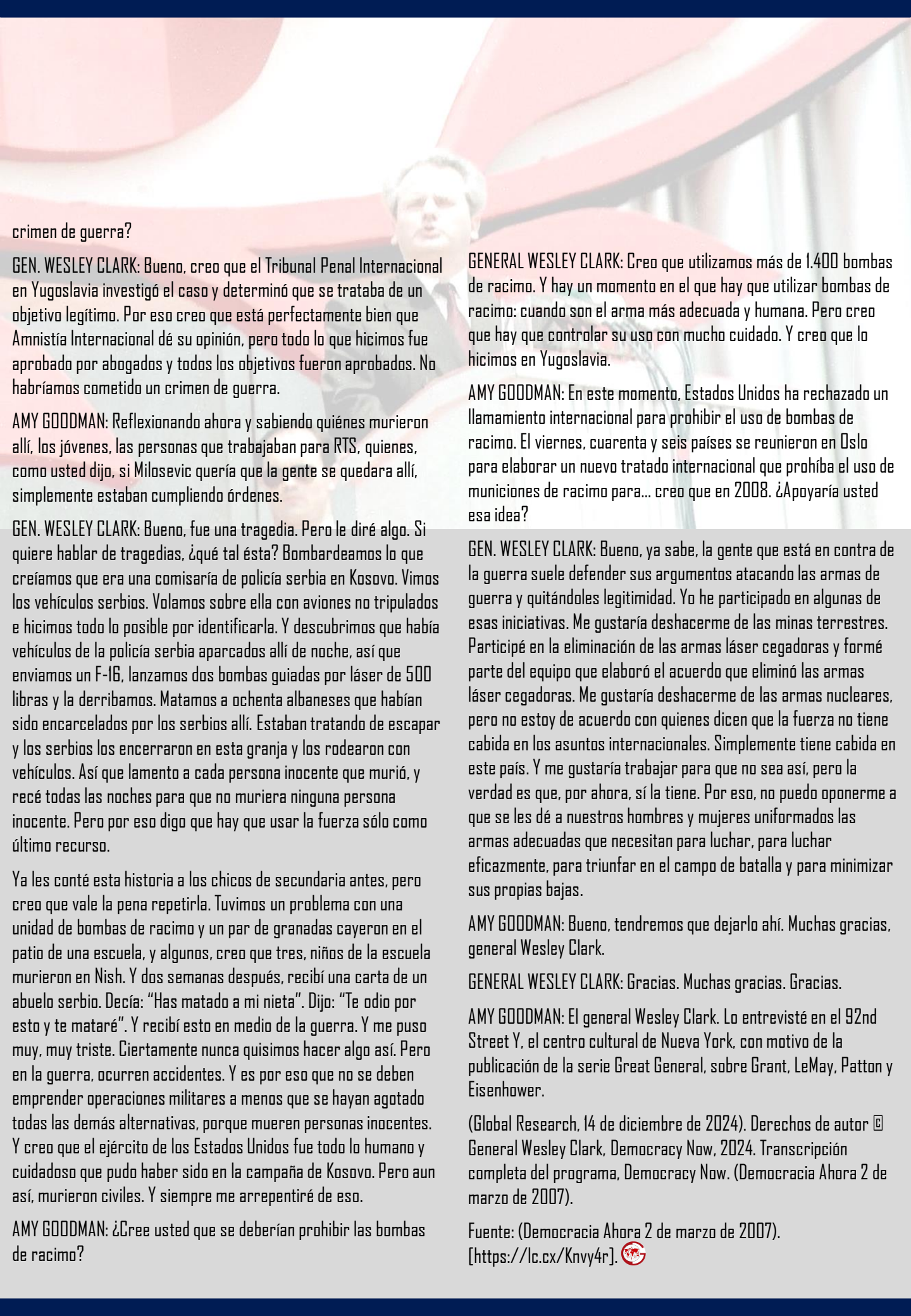
AMY GOODMAN: Creo que dieciséis. Pero creo que fueron los medios de comunicación, los esteticistas, los técnicos. Era un objetivo civil.

GENERAL WESLEY CLARK: Sí, Milosevic les ordenó que se quedaran allí. Sí.

AMY GOODMAN: Pero era un objetivo civil.

GENERAL WESLEY CLARK: No era un objetivo civil, sino militar. Formaba parte de la red de mando y control serbia.

AMY GOODMAN: ¿Qué opinas de que Amnistía Internacional lo llame



crimen de guerra?

GEN. WESLEY CLARK: Bueno, creo que el Tribunal Penal Internacional en Yugoslavia investigó el caso y determinó que se trataba de un objetivo legítimo. Por eso creo que está perfectamente bien que Amnistía Internacional dé su opinión, pero todo lo que hicimos fue aprobado por abogados y todos los objetivos fueron aprobados. No habríamos cometido un crimen de guerra.

AMY GOODMAN: Reflexionando ahora y sabiendo quiénes murieron allí, los jóvenes, las personas que trabajaban para RTS, quienes, como usted dijo, si Milosevic quería que la gente se quedara allí, simplemente estaban cumpliendo órdenes.

GEN. WESLEY CLARK: Bueno, fue una tragedia. Pero le diré algo. Si quiere hablar de tragedias, ¿qué tal ésta? Bombardeamos lo que creíamos que era una comisaría de policía serbia en Kosovo. Vimos los vehículos serbios. Volamos sobre ella con aviones no tripulados e hicimos todo lo posible por identificarla. Y descubrimos que había vehículos de la policía serbia aparcados allí de noche, así que enviamos un F-16, lanzamos dos bombas guiadas por láser de 500 libras y la derribamos. Matamos a ochenta albaneses que habían sido encarcelados por los serbios allí. Estaban tratando de escapar y los serbios los encerraron en esta granja y los rodearon con vehículos. Así que lamento a cada persona inocente que murió, y recé todas las noches para que no muriera ninguna persona inocente. Pero por eso digo que hay que usar la fuerza sólo como último recurso.

Ya les conté esta historia a los chicos de secundaria antes, pero creo que vale la pena repetirla. Tuvimos un problema con una unidad de bombas de racimo y un par de granadas cayeron en el patio de una escuela, y algunos, creo que tres, niños de la escuela murieron en Nish. Y dos semanas después, recibí una carta de un abuelo serbio. Decía: "Has matado a mi nieta". Dijo: "Te odio por esto y te mataré". Y recibí esto en medio de la guerra. Y me puso muy, muy triste. Ciertamente nunca quisimos hacer algo así. Pero en la guerra, ocurren accidentes. Y es por eso que no se deben emprender operaciones militares a menos que se hayan agotado todas las demás alternativas, porque mueren personas inocentes. Y creo que el ejército de los Estados Unidos fue todo lo humano y cuidadoso que pudo haber sido en la campaña de Kosovo. Pero aun así, murieron civiles. Y siempre me arrepentiré de eso.

AMY GOODMAN: ¿Cree usted que se deberían prohibir las bombas de racimo?

GENERAL WESLEY CLARK: Creo que utilizamos más de 1.400 bombas de racimo. Y hay un momento en el que hay que utilizar bombas de racimo: cuando son el arma más adecuada y humana. Pero creo que hay que controlar su uso con mucho cuidado. Y creo que lo hicimos en Yugoslavia.

AMY GOODMAN: En este momento, Estados Unidos ha rechazado un llamamiento internacional para prohibir el uso de bombas de racimo. El viernes, cuarenta y seis países se reunieron en Oslo para elaborar un nuevo tratado internacional que prohíba el uso de municiones de racimo para... creo que en 2008. ¿Apoyaría usted esa idea?

GEN. WESLEY CLARK: Bueno, ya sabe, la gente que está en contra de la guerra suele defender sus argumentos atacando las armas de guerra y quitándoles legitimidad. Yo he participado en algunas de esas iniciativas. Me gustaría deshacerme de las minas terrestres. Participé en la eliminación de las armas láser cegadoras y formé parte del equipo que elaboró el acuerdo que eliminó las armas láser cegadoras. Me gustaría deshacerme de las armas nucleares, pero no estoy de acuerdo con quienes dicen que la fuerza no tiene cabida en los asuntos internacionales. Simplemente tiene cabida en este país. Y me gustaría trabajar para que no sea así, pero la verdad es que, por ahora, sí la tiene. Por eso, no puedo oponerme a que se les dé a nuestros hombres y mujeres uniformados las armas adecuadas que necesitan para luchar, para luchar eficazmente, para triunfar en el campo de batalla y para minimizar sus propias bajas.

AMY GOODMAN: Bueno, tendremos que dejarlo ahí. Muchas gracias, general Wesley Clark.

GENERAL WESLEY CLARK: Gracias. Muchas gracias. Gracias.

AMY GOODMAN: El general Wesley Clark. Lo entrevisté en el 92nd Street Y, el centro cultural de Nueva York, con motivo de la publicación de la serie Great General, sobre Grant, LeMay, Patton y Eisenhower.

(Global Research, 14 de diciembre de 2024). Derechos de autor © General Wesley Clark, Democracy Now, 2024. Transcripción completa del programa, Democracy Now. (Democracia Ahora 2 de marzo de 2007).

Fuente: (Democracia Ahora 2 de marzo de 2007).
[<https://lc.cx/Knv4r>]. 

ALFRED T. MAHAN. DAR FORMA A LA ESTRATEGIA GLOBAL A TRAVÉS DEL PODER MARÍTIMO Y EL PENSAMIENTO GEOPOLÍTICO

*Mahan fue mucho más que un estratega naval; fue un pionero de la geopolítica moderna.

Por Giuseppe Gagliano*

[International Institute for Global Analyses].

Introducción

Alfred Thayer Mahan no fue sólo un talentoso estratega militar, sino un visionario capaz de interpretar la dinámica del poder global a través de los prismas de la geografía y la historia. Su análisis, desarrollado entre los siglos XIX y XX, representa una piedra angular de la geopolítica moderna. Mahan comprendió que el mar no era sólo una frontera, sino una puerta abierta a las oportunidades: una red invisible que vinculaba a pueblos, economías y estrategias.

En una era de grandes transformaciones tecnológicas y políticas, Mahan esbozó una visión que iba más allá del mero poder militar naval, integrando la geografía, la economía y la cultura en un marco integral que anticipó las teorías geopolíticas clásicas. Su obra, en particular *The Influence of Sea Power upon History*, no sólo influyó en las políticas navales de los Estados Unidos y el Reino Unido, sino que también reformuló la forma en que las naciones modernas perciben el control de las rutas de comunicación marítima como elemento central de la competencia global.

El mar como fuente de poder

Para Alfred Thayer Mahan, el mar no era

“

El mar: la mayor vía de comunicación de la civilización

simplemente un lugar de navegación o un campo de batalla, sino la mayor vía de comunicación de la civilización. En un famoso pasaje de *La influencia del poder marítimo en la historia* (1890), Mahan lo definió como “una autopista natural que permite a los hombres moverse en cualquier dirección”. Sin embargo, esta libertad no es absoluta: ciertas rutas, por razones geográficas, económicas y estratégicas, adquieren mayor importancia que otras. Por lo tanto, el control de estas arterias vitales se convierte en el núcleo de la competencia entre potencias.

Mahan percibía el mar como la clave para entender la dinámica del poder global. El dominio marítimo no era solo una cuestión de flotas militares, sino también de economía,

comercio y seguridad. Para que una nación prosperara, tenía que explotar eficazmente sus rutas marítimas: el mar conecta regiones, recursos y mercados, y representa el corazón palpitante del comercio global.

Sin embargo, Mahan no se detuvo en las consideraciones económicas. Subrayó que las condiciones geográficas, tanto físicas como humanas, desempeñaban un papel decisivo en la determinación del poder marítimo de una nación. No se trataba solo de tener acceso al mar, sino de integrar la posición geográfica de una nación con decisiones políticas y estratégicas con visión de futuro. En este sentido, Mahan anticipó temas fundamentales de la geopolítica moderna: la relación entre los recursos naturales, la geografía humana y la estrategia.

Un ejemplo clásico citado por Mahan es el de los Países Bajos en el siglo XVII. Su poder comercial no provenía únicamente de la calidad de sus flotas, sino de su configuración geográfica única: ríos tranquilos y navegables que permitían un acceso rápido y económico a los recursos internos y a los mercados vecinos. Esta sinergia entre geografía y política, para Mahan, representaba la base de toda estrategia naval exitosa.

En su razonamiento, el mar era simultáneamente una herramienta y una arena de poder, la intersección del comercio, la política y la estrategia. Mahan no veía el poder marítimo como una variable independiente, sino como el resultado de una combinación compleja de factores: geografía, demografía, capacidad industrial y decisiones políticas. Su visión sigue siendo sorprendentemente relevante en un mundo que todavía depende en gran medida de las rutas marítimas para el comercio global.

Los seis pilares del poder marítimo

Alfred Thayer Mahan no sólo destacó la importancia del mar, sino que identificó seis factores fundamentales que determinan la capacidad de una nación para ejercer el poder marítimo. Estos factores —posición geográfica, conformación física, extensión territorial, demografía, carácter de la población y carácter del gobierno— constituyen la columna vertebral de su pensamiento geopolítico.

La posición geográfica era, para Mahan, el primer elemento crucial. Una nación con acceso directo a mares abiertos y situada a lo largo de rutas estratégicas disfrutaba de una ventaja competitiva. Sin embargo, este elemento geográfico debía complementarse con una conformación física favorable:

puertos naturales, costas bien distribuidas y vías navegables internas desempeñaban un papel decisivo para facilitar el comercio y la proyección naval. Los Países Bajos y el Reino Unido, con sus puertos profundos y vías navegables internas, sirven como ejemplos perfectos.

Mahan no subestimó la importancia de la extensión territorial, pero siempre la consideró en relación con la densidad de población. Un territorio vasto, escasamente poblado y sin infraestructura corre el riesgo de convertirse en un pasivo en lugar de un activo. Esto nos lleva al cuarto factor: la demografía. Una población numerosa, en particular una con inclinación cultural hacia el comercio y la navegación, es esencial para mantener una marina comercial y militar.

Los dos últimos factores son el carácter de la población y el carácter del gobierno. Para Mahan, una población emprendedora, orientada al comercio y bien educada

constituía un pilar del desarrollo del poder marítimo. Sin embargo, fue el gobierno el que, a través de sus políticas, transformó estas potencialidades en realidad. Mahan consideró crucial la capacidad de las instituciones para promover y sostener una estrategia marítima coherente, y advirtió contra dejar decisiones vitales al azar. Estos seis factores, combinados orgánicamente, representaban para Mahan la fórmula del éxito marítimo. Sin embargo, su aplicación no era automática: todo dependía de las decisiones políticas y estratégicas de una nación, un tema que Mahan exploró con mayor profundidad en sus obras posteriores.

Mahan y la geopolítica clásica

Aunque Alfred Thayer Mahan es recordado principalmente como el teórico del poder marítimo, su contribución a la geopolítica se extiende mucho más allá. En muchos aspectos, Mahan anticipa los temas centrales de la geopolítica clásica occidental, desarrollada posteriormente por pensadores como Halford Mackinder, Friedrich Ratzel y Nicholas Spykman. Sin embargo, a diferencia de estos autores, Mahan nunca redujo su pensamiento a una simple forma de determinismo geográfico.

Para Mahan, la geografía era una herramienta esencial para comprender el potencial estratégico de una nación, pero nunca podía separarse del elemento humano. El erudito John Sumida ha destacado cómo Mahan atribuía una importancia significativa a la capacidad de toma de decisiones de los líderes políticos y militares, insistiendo en que la geografía por sí sola no determina el destino de una nación.

Un ejemplo llamativo es su enfoque del posicionamiento geográfico. Mahan no se limitó a describir las ventajas del acceso al mar o de las ubicaciones estratégicas, sino que analizó cómo se podían aprovechar o ignorar esas ventajas en función de las decisiones políticas. Esto lo diferenció de Mackinder, quien consideraba que la posición geográfica de Eurasia era un destino casi inevitable para la dominación global.

Otro punto de contacto con la geopolítica clásica es el análisis de Mahan de la competencia entre potencias terrestres y marítimas. Para Mahan, el mar representaba

“

Mahan no sólo destacó la importancia del mar, sino que identificó seis factores fundamentales que determinan la capacidad de una nación para ejercer el poder marítimo

el factor principal para la unificación económica y estratégica. Sin embargo, reconoció que las potencias terrestres, como la Rusia zarista, podían desafiar el dominio marítimo aprovechando sus vastos territorios y las nuevas tecnologías de transporte, como los ferrocarriles. Este tema, que Mackinder amplió más tarde en su teoría del Heartland, es central para el pensamiento de Mahan, aunque articulado de una manera más pragmática y menos determinista.

En definitiva, Mahan no era un mero teórico de la fuerza naval. Su capacidad para entrelazar geografía, estrategia y política lo convierte en un precursor de la geopolítica sistémica, capaz de interpretar la dinámica global de maneras que siguen siendo extraordinariamente relevantes hoy en día.

La estrategia naval y la importancia de las vías de comunicación

Para Alfred Thayer Mahan, el mar no era sólo un recurso estratégico sino una auténtica infraestructura global. Las vías de comunicación marítimas representaban, para él, el corazón palpitante del comercio mundial y el principal campo de batalla de las potencias que aspiraban al dominio económico y militar. Controlar estas rutas no era meramente una ventaja logística sino una necesidad estratégica que podía determinar el ascenso o la caída de naciones enteras.

“

Por mucho que evolucionara la tecnología, la geografía seguía siendo inmutable: los mares y los océanos seguían siendo la única infraestructura verdaderamente global, capaz de conectar continentes y mercados.

Bretaña había construido su hegemonía mediante una estrategia naval con visión de futuro y un dominio casi indiscutido sobre las rutas de comunicación marítima. Mahan vio en Estados Unidos un heredero potencial de esta tradición, capaz de reemplazar al Reino Unido como la principal potencia marítima del mundo.

Un elemento central del pensamiento de Mahan era el concepto de “océano único”. Enfatizaba cómo los mares y océanos, a pesar de sus aparentes divisiones, eran un sistema interconectado. Esta visión reflejaba la realidad geopolítica de un mundo cada vez más globalizado, donde las distancias se acortaban. Gracias a las nuevas tecnologías de transporte y comunicación, la continuidad de los océanos permitió que una potencia marítima dominante pudiera ejercer influencia a escala global, controlando puntos clave del comercio y la estrategia militar.

Mahan era un firme defensor de la alianza angloamericana. Creía que los intereses estratégicos de Estados Unidos y Gran Bretaña estaban estrechamente alineados, especialmente para hacer frente a las amenazas que planteaban potencias terrestres como la Rusia zarista y, más tarde, Alemania. Para Mahan, la cooperación entre las dos principales potencias marítimas del mundo no sólo era deseable sino necesaria para garantizar la estabilidad global.

Un aspecto especialmente innovador del pensamiento de Mahan era su capacidad para anticipar los desafíos geopolíticos futuros. Previo que la expansión de Rusia hacia el Pacífico y el Golfo Pérsico plantearía una amenaza cada vez mayor a los intereses angloamericanos. De manera similar, Mahan predijo que el ascenso de potencias emergentes como Japón y Alemania alteraría la dinámica del poder global, lo que requeriría una respuesta estratégica concertada.

Sin embargo, Mahan no era un idealista. Reconoció que la alianza angloamericana no se basaría en valores compartidos o afinidades culturales, sino en intereses geopolíticos concretos. Para Mahan, la geopolítica era un juego de poder, en el que se formaban y disolvían alianzas en función de las necesidades estratégicas del momento.

comunicación, lo que requería bases navales bien distribuidas a lo largo de las rutas principales. Estas bases no eran sólo puntos de apoyo logístico sino verdaderos multiplicadores de fuerza. Una nación con bases bien posicionadas podía proyectar poder con mayor rapidez y sostener campañas prolongadas, mientras que una potencia sin bases adecuadas corría el riesgo de perder el control de los mares incluso con una flota numéricamente superior.

Para Mahan, el mar era, pues, un recurso y un desafío a la vez. Su inmensidad ofrecía oportunidades ilimitadas, pero también exigía una planificación cuidadosa para explotarlas plenamente. Mahan advertía que una nación que descuidara el control de las rutas de comunicación marítimas quedaría inevitablemente rezagada respecto de quienes comprendieran su importancia estratégica.

La relación con el imperio británico y el eje angloamericano

Alfred Thayer Mahan reconoció al Imperio Británico como el ejemplo más exitoso de poder marítimo global. Durante siglos, Gran

Mahan destacó cómo las grandes potencias del pasado prosperaron dominando los mares. Por ejemplo, el Imperio británico construyó su hegemonía económica y política controlando puntos clave de la Vías de comunicación: Gibraltar, el Canal de Suez, Singapur y el Cabo de Buena Esperanza. Estos puntos estratégicos de estrangulamiento aseguraban no sólo la protección de las líneas de suministro, sino también la capacidad de proyectar poder militar en cualquier parte del mundo.

El pensamiento de Mahan se basaba en una distinción fundamental: no todas las vías de comunicación son iguales. Algunas rutas, por razones geográficas, económicas y políticas, adquieren una importancia crucial. Entre ellas, los canales y estrechos son los puntos más vulnerables, pero de importancia estratégica. El Canal de Suez y el Estrecho de Malaca, por ejemplo, fueron y siguen siendo vitales para el comercio mundial, ya que conectan océanos y continentes. Para Mahan, controlar estos pasos era la piedra angular de una estrategia naval eficaz.

Un aspecto central de la teoría de Mahan es el concepto de posición relativa. La relevancia estratégica de una ubicación no depende únicamente de su posición geográfica absoluta, sino del contexto histórico y político en el que se encuentra. Por ejemplo, el Golfo de México, que Mahan comparó con el Mediterráneo por su importancia estratégica, representaba una zona crucial para que Estados Unidos consolidara su influencia en el hemisferio occidental. Mahan era consciente de que la tecnología transformaría la naturaleza de la competencia por el control de las rutas marítimas. Los barcos a vapor, más rápidos y fiables que los veleros, estaban reconfigurando las rutas comerciales, mientras que las nuevas tecnologías de comunicación, como el telégrafo, aumentaban la capacidad de coordinar operaciones a escala global. Sin embargo, por mucho que evolucionara la tecnología, la geografía seguía siendo inmutable: los mares y los océanos seguían siendo la única infraestructura verdaderamente global, capaz de conectar continentes y mercados.

La estrategia naval, según Mahan, no podía ignorar el control de las vías de



“
*Estados Unidos,
todavía estaba
emergiendo como
potencia global...,
mientras que el
Imperio Británico
luchaba por mantener
su supremacía*

futuro Canal de Panamá transformarían radicalmente las rutas comerciales globales, intensificando la competencia por el control de estas infraestructuras estratégicas. Además, identificó el Golfo de México y el Mar Caribe como áreas de importancia fundamental para la seguridad y la expansión de los Estados Unidos, comparándolos con el Mediterráneo en términos de su importancia estratégica.

Mahan también fue un agudo observador de la dinámica entre las potencias terrestres y marítimas. Reconoció que la Rusia zarista, con su vasta extensión territorial y sus ambiciones hacia puertos de aguas cálidas, representaba una amenaza significativa para el equilibrio de poder global. Al mismo tiempo, Mahan destacó que las potencias marítimas, gracias a su movilidad y capacidad de proyectar poder, tenían una ventaja intrínseca para mantener el control sobre las rutas comerciales y las colonias.

La visión de Mahan era pragmática y realista: no subestimaba la capacidad de las potencias terrestres para adaptarse a las nuevas tecnologías, como los ferrocarriles, que estaban aumentando su capacidad de movilización interna. Sin embargo, se mantuvo firme en su creencia de que el control de los mares sería el factor decisivo en la competencia global.

Su pensamiento estaba profundamente arraigado en la idea de que la geopolítica era una competencia continua, donde el dominio de una región o un recurso estratégico nunca era permanente. Esto lo llevó a enfatizar la

necesidad de una adaptación estratégica constante por parte de las potencias, un principio que influyó profundamente en las políticas navales y estratégicas del siglo XX.

Asia, que consideraba el nuevo teatro central de la geopolítica global.

En su obra *El problema de Asia* (1900), Mahan destacó cómo Rusia, China y el Imperio Otomano representaban áreas potenciales de expansión para las potencias terrestres y marítimas, lo que hacía aún más crucial el control de las rutas marítimas.

Uno de los aspectos más innovadores del pensamiento de Mahan fue su capacidad para integrar geografía, historia y estrategia. Por ejemplo, predijo que el Canal de Suez y el

El concepto de poder terrestre y marítimo

Uno de los aspectos centrales del pensamiento de Mahan es la relación entre el poder terrestre y el poder marítimo, una dicotomía que más tarde se convirtió en un tema clave en la geopolítica clásica gracias a académicos como Halford Mackinder y Nicholas Spykman. Sin embargo, Mahan desarrolló esta idea de manera única, enfatizando los roles integrados de la geografía, la estrategia y la política.

Para Mahan, el poder marítimo era inherentemente más flexible y dinámico que el poder terrestre. El mar, con su inmensidad y apertura, permitía una movilidad ilimitada y ofrecía una ventaja estratégica única: la capacidad de trasladar rápidamente tropas, bienes y recursos a grandes distancias. Además, el control de los mares permitía a una nación ejercer presión económica y militar sobre otras potencias sin requerir una invasión directa.

Sin embargo, Mahan no subestimó el potencial de las potencias terrestres. Reconoció que estados como la Rusia zarista, con su vasta extensión territorial y recursos naturales, tenían la capacidad de influir significativamente en el equilibrio global. La construcción de ferrocarriles, como el Transiberiano, representó un gran avance para las potencias terrestres, permitiéndoles consolidar el control interno y proyectar poder hacia regiones estratégicas.

La relación con el Imperio británico no estuvo exenta de tensiones. Mahan comprendió que Estados Unidos necesitaría desarrollar su propia identidad geopolítica, en lugar de limitarse a seguir el ejemplo británico. Insistió en la importancia de construir una marina mercante y militar independiente capaz de garantizar la seguridad nacional y proyectar poder a escala global.

La idea de una alianza transatlántica entre Estados Unidos y el Reino Unido, que luego se concretaría plenamente en la OTAN, puede verse como una evolución natural del pensamiento de Mahan. Intuyó que el control conjunto de las rutas marítimas por parte de las dos principales potencias anglosajonas sería fundamental para mantener la estabilidad global y contrarrestar las ambiciones de las potencias terrestres.

En conclusión, Mahan no solo celebró la tradición marítima británica, sino que instó a Estados Unidos a superarla, adaptándola a los desafíos de un nuevo siglo. Su visión estratégica, enraizada en la realidad geopolítica de su tiempo, anticipó muchas de las dinámicas que darían forma al sistema internacional del siglo XX, convirtiéndolo en uno de los pensadores más influyentes en la historia de la geopolítica.

Contexto histórico: Mahan y la competencia entre potencias

A finales del siglo XIX y principios del XX, Alfred Thayer Mahan desarrolló sus ideas en un mundo caracterizado por una intensa competencia entre potencias globales. Estados Unidos, que todavía estaba emergiendo como potencia global, buscaba consolidar su papel, mientras que el Imperio Británico luchaba por mantener su supremacía, desafiado por potencias en ascenso como Alemania, Japón y la Rusia zarista.

Mahan previó que esta competencia redefiniría el orden global y que el control de los mares sería el factor decisivo para el éxito de cualquier nación. Se centró en particular en la importancia del Pacífico y

En El problema de Asia, Mahan analizó en detalle el papel de Rusia como potencia terrestre dominante en Eurasia. Subrayó que la posición geográfica de Rusia, con su limitado acceso a los mares abiertos, empujó al Imperio zarista a buscar salidas estratégicas hacia el Pacífico y el Mediterráneo. Esta presión geográfica, combinada con la ambición política, convirtió a Rusia en una amenaza constante para las potencias marítimas.

Otro elemento central del pensamiento de Mahan fue el concepto de interacción entre el poder terrestre y el marítimo. Creía que ninguna potencia podía lograr un dominio completo sin integrar elementos de ambas esferas. Por ejemplo, el Imperio británico, aunque era una potencia marítima, necesitaba bases terrestres estratégicas para apoyar sus operaciones navales. Del mismo modo, una potencia terrestre como Rusia necesitaba una flota naval para proteger sus intereses en mar abierto.

Mahan también anticipó muchos de los desafíos que surgirían en el siglo XX, como la competencia por los recursos naturales y el control de las zonas periféricas. Entendió que el futuro de las relaciones internacionales estaría cada vez más determinado por la interacción entre las potencias centrales de Eurasia y las potencias marítimas globales, un marco que más tarde inspiró la teoría Rimland de Spykman.

En última instancia, el pensamiento de Mahan sobre la relación entre el poder terrestre y marítimo no era ni estático ni rígido. Consideraba que estas dos dimensiones eran complementarias y estaban en constante evolución, y enfatizaba que el éxito de una nación dependía de su capacidad para adaptarse a los cambios geopolíticos y tecnológicos. Este enfoque integrado lo distingue como una de las figuras más vanguardistas de la historia de la geopolítica.

Críticas y reinterpretaciones del pensamiento de Mahan

A pesar de la extraordinaria influencia de sus ideas, Alfred Thayer Mahan no fue inmune a las críticas, muchas de las cuales se centraron en su supuesto determinismo geográfico y la rigidez de sus análisis. Sin embargo, estos juicios a menudo surgen de

interpretaciones simplificadas de su obra, ignorando su profundidad y complejidad.

Una de las principales críticas que recibió Mahan fue su insistencia en la primacía del poder marítimo sobre el terrestre. Algunos observadores, como el historiador británico Paul Kennedy, argumentaron que Mahan sobreestimó el papel del poder naval, en particular a la luz de los avances tecnológicos del siglo XX. Kennedy, por ejemplo, sugirió que la predicción de Halford Mackinder —que el poder terrestre prevalecería debido a las nuevas tecnologías de transporte— resultó más precisa que las teorías de Mahan.

Sin embargo, esta interpretación pasa por alto el núcleo del pensamiento de Mahan, que nunca fue rígidamente determinista. Como ha señalado el académico John Sumida, Mahan siempre hizo un énfasis significativo en la toma de decisiones humanas, la estrategia y la política. La geografía, aunque importante, era solo una de las muchas variables que determinaban el éxito de una potencia. De hecho, el propio Mahan advirtió contra confiar únicamente en la geografía o la tecnología, y destacó la importancia de un liderazgo político y militar capaz de maximizar las oportunidades dentro del contexto geopolítico.

Otra crítica recurrente se refería a su aparente preferencia por la expansión imperialista. Algunos contemporáneos, así como muchos estudiosos posteriores, veían sus obras como un respaldo implícito a la colonización y la dominación global. Sin embargo, Mahan no era un partidario incondicional del expansionismo. Más bien, creía que la expansión era una consecuencia inevitable de la competencia entre potencias, especialmente en un contexto global en el que el control de los recursos y las rutas de comunicación era vital para la seguridad nacional.

Las reinterpretaciones del pensamiento de Mahan han permitido una comprensión más equilibrada de sus ideas. Por ejemplo, estudiosos modernos como Colin Gray y Jakub Grygiel han reevaluado la importancia de su énfasis en el control de las rutas marítimas en el contexto de la globalización contemporánea. Para estos analistas, las ideas de Mahan sobre el papel estratégico del

mar siguen siendo relevantes incluso en la era de las tecnologías avanzadas, ya que el comercio mundial todavía depende en gran medida de la navegación marítima.

En conclusión, el pensamiento de Mahan resiste las críticas porque no se adhiere a una visión estática del mundo. Su capacidad para integrar geografía, historia y política lo convierte en un pensador extraordinariamente moderno, cuyas ideas siguen dando forma al debate geopolítico.

El legado de Alfred Thayer Mahan en la geopolítica moderna

El legado de Alfred Thayer Mahan se extiende mucho más allá de su época, dando forma a las estrategias militares y al pensamiento geopolítico en los siglos XX y XXI. Sus ideas sobre la centralidad del mar como elemento vital del poder global siguen siendo profundamente influyentes e inspiran análisis y políticas en todo el mundo. Por lo tanto, Mahan es una figura central en el estudio de la geopolítica y la teoría estratégica.

“

Integrar elementos de ambas esferas: el Imperio británico, aunque era una potencia marítima, necesitaba bases terrestres estratégicas para apoyar sus operaciones navales; Rusia necesitaba una flota naval para proteger sus intereses en mar abierto.



Uno de los aspectos más perdurables del pensamiento de Mahan es su énfasis en la interdependencia del poder marítimo, el comercio y la seguridad nacional. Esta visión influyó profundamente en las políticas navales de muchas naciones, incluidos Estados Unidos, el Reino Unido, Japón y China. Estados Unidos, en particular, tomó en serio las ideas de Mahan y las utilizó para construir una formidable armada que se convirtió en una piedra angular de su proyección de poder global.

Mahan no fue sólo un teórico naval, sino también un precursor de la globalización. Entendió que los mares no eran simplemente fronteras naturales, sino arterias dinámicas que conectaban economías, sociedades y culturas. Esta visión sistémica del mundo colocó el control de las rutas marítimas en el centro de la seguridad militar y la prosperidad económica de una nación.

Un claro ejemplo de la perdurable relevancia de Mahan es el creciente interés de China por controlar el Mar de China Meridional y las rutas comerciales que pasan por el Estrecho de Malaca. Con islas artificiales, una creciente presencia naval y la ambiciosa Iniciativa del Cinturón y la Ruta, China refleja muchos de los principios de Mahan. De manera similar, Estados Unidos sigue priorizando su presencia naval global, reconociendo el dominio marítimo como un elemento clave de su hegemonía.

La influencia de Mahan también se extiende a los campos académicos. Muchos teóricos geopolíticos, desde Nicholas Spykman hasta Zbigniew Brzezinski, han reconocido su deuda intelectual con el trabajo de Mahan. La teoría de Rimland de Spykman, por ejemplo, se basa en la idea de Mahan de que el control sobre las regiones costeras es esencial para mantener el dominio sobre las potencias terrestres.

Otro aspecto vital del legado de Mahan es su enfoque interdisciplinario. Al combinar geografía, historia, estrategia y política, Mahan creó un marco único para analizar la dinámica del poder global. Su trabajo sirve como guía para los responsables de

las políticas y como inspiración para los académicos que buscan comprender las complejidades de las relaciones internacionales.

En conclusión, Alfred Thayer Mahan fue mucho más que un estratega naval; fue un pionero de la geopolítica moderna. Sus ideas, arraigadas en las realidades de su tiempo, siguen resonando en un mundo donde las rutas marítimas siguen siendo esenciales para el comercio y el poder globales. Su legado perdura no solo en las flotas construidas según sus teorías, sino también en su capacidad para prever y articular la dinámica fundamental del poder internacional. (Analytical Dossier 21/2024).

Bibliografía

- Huntington, Samuel. *Lo scontro delle civiltà e il nuovo ordine mondiale*. Milán, Garzanti, 1997.
- Kennedy, Paul. *Ascesa e declino delle grandi potenze*. Milán, Garzanti, 1989.
- Mackinder, Halford J. *Ideali democratici e realtà: uno studio sulla ricostruzione politica*. Roma, Castelveccchi, 2019.
- Mahan, Alfred T. *Il problema dell'Asia e i suoi effetti sulle politiche internazionali*. Milán, Franco Angeli, 2002.
- Mahan, Alfred T. *L'influenza della potenza marittima sulla storia, 1660-1783*. Milán, Mursia, 1990.

***Giuseppe Gagliano.** – En 2011 fundó la red internacional Cestudec (Centro studi strategici Carlo de Cristoforis) con sede en Como, con el objetivo de estudiar la dinámica conflictiva de las relaciones internacionales desde una perspectiva realista, poniendo énfasis en la dimensión de la inteligencia y la geopolítica a la luz de las reflexiones de Christian Harbulot, fundador y director de la Escuela de Guerra Económica (EGE). Gagliano ha publicado cuatro ensayos en francés sobre la guerra económica y diez ensayos en italiano sobre geopolítica.

LOS CUATRO IMPERIOS HISTÓRICOS DEL MUNDO, EN CAÍDA

*A través de un cristal oscuro hacia un futuro de cambios trascendentales

Por Alfred McCoy

Simbología

Posesiones

- | | | | | | |
|-------------------------|-------------|--------------|-------------|-------------------|---------|
| ■ Británicas | ■ Danesas | ■ Holandesas | ■ Belgas | ■ Alemanas | ■ Rusas |
| ■ Portuguesas | ■ Españolas | ■ Francesas | ■ Italianas | ■ Estadounidenses | |
| □ Países independientes | | | | | |

Hace unos 2.000 años, un predicador itinerante, Saulo de Tarso, escribía a una congregación descarriada de Corinto, Grecia. Curiosamente, sus palabras todavía reflejan el cambio trascendental que puede aguardarnos en el horizonte de la historia. “Ahora vemos por espejo, oscuramente”, escribió. “Ahora conozco en parte, pero entonces conoceré plenamente”.

De hecho, hipnotizados por un presente lleno de acontecimientos fascinantes que van desde elecciones hasta guerras, nosotros también miramos a través de un cristal oscuro, incapaces de ver cómo podría desarrollarse pronto el futuro ante nuestros ojos, un futuro lleno de señales de que los cuatro imperios que han dominado nuestro mundo durante mucho tiempo se están desmoronando.

Desde que terminó la Guerra Fría en 1990, cuatro imperios heredados – los de China, Francia, Rusia y Estados Unidos – han ejercido una influencia indebida sobre casi todos los aspectos de los asuntos internacionales. Desde el poder blando de la moda, la alimentación y los deportes hasta el poder duro de las armas, el comercio y la tecnología, esas cuatro potencias han contribuido, cada una a su manera, a fijar la agenda global de los últimos 35 años. Al dominar vastos territorios extranjeros, tanto militar como económicamente, también han disfrutado de una riqueza extraordinaria y un nivel de vida que ha sido la envidia del resto del mundo. Si ahora ceden en una versión colectiva del colapso, en lugar de que uno se suceda a otro, tal vez lleguemos a conocer un nuevo orden

mundial cuya forma es aún inimaginable.

Un imperio alguna vez llamado Françafrique

Empecemos por el imperio neocolonial francés en el norte de África, que puede enseñarnos mucho sobre cómo funciona nuestro orden mundial y por qué se está desvaneciendo tan rápido. Como Estado comparativamente pequeño y esencialmente desprovisto de recursos naturales, Francia ganó su poder global mediante una clase de crueldad absoluta (operaciones encubiertas despiadadas, intervenciones militares enérgicas y manipulaciones financieras astutas) que los tres imperios más grandes son más capaces de enmascarar con el aura de su asombroso poder.

Durante los sesenta años siguientes a la descolonización formal del norte de África en 1960, Francia utilizó todos los recursos diplomáticos posibles, abiertos y encubiertos, justos y sucios, para incorporar a catorce naciones africanas a un imperio neocolonial que abarcaba una cuarta parte de África y que los críticos llamaban Françafrique. El arquitecto de esa confección poscolonial fue Jacques Foccart, un “hombre de las sombras” parisino. De 1960 a 1997, utilizando a 150 agentes de la sección africana del servicio secreto de Estado, dirigió esa empresa neocolonial como “asesor presidencial para África” de Francia, al tiempo que cultivaba una red de conexiones personales con los palacios presidenciales de toda la parte norte de ese continente.

LAS COLONIAS DE FRANCIA EN AFRICA

FRANCIA ES EL SEGUNDO PAÍS QUE MÁS TERRITORIOS TENÍA EN ÁFRICA: UN TOTAL DE 22



“

Como parte de ese imperio poscolonial, los paracaidistas franceses (una de las fuerzas especiales más duras del mundo) entraron y salieron del norte de África y llevaron a cabo más de 40 intervenciones entre 1960 y 2002.

Como parte de ese imperio poscolonial, los paracaidistas franceses (una de las fuerzas especiales más duras del mundo) entraron y salieron del norte de África y llevaron a cabo más de 40 intervenciones entre 1960 y 2002. Mientras tanto, más de una docena de estados clientes compartían allí líderes autocráticos envueltos en vívidos cultos a la personalidad, corrupción sistémica y terrorismo de Estado. De esa manera, París aseguró el mandato de dictadores complacientes como Omar Bongo, presidente del país petrolero de Gabón entre 1967 y 2009. Además de exportar sus materias primas casi exclusivamente a Francia, la sólida base económica de Françafrique residía en una moneda común, el franco CFA, que daba al tesoro francés un control fiscal casi completo sobre sus antiguas colonias.

Desde la perspectiva de París, el objetivo del juego era la adquisición de materias primas a bajo precio (minerales, petróleo y uranio) fundamentales para su economía industrial. Para ello, Foccart demostró ser un maestro de las artes oscuras, enviando mercenarios y asesinos en operaciones encubiertas destinadas a maximizar eternamente la influencia francesa.

El Estado ejemplar en Franco-África fue sin duda Gabón, entonces un país pobre de apenas medio millón de habitantes, rico en concesiones forestales, minas de uranio y yacimientos petrolíferos. Cuando el primer presidente del país estaba siendo tratado de un cáncer mortal en un hospital de París en 1967, Foccart manipuló sus elecciones para instalar en el poder a Omar Bongo, un veterano de la inteligencia francesa que entonces tenía apenas 31 años.

En 1971, cuando se intensificó la oposición política a su corrupto gobierno, la oficina de Foccart envió al notorio asesino y mercenario Bob Denard. Cuando un líder clave de la oposición llegó a casa del cine una noche, “el Sr. Bob” salió de las sombras y mató a tiros al hombre frente a su esposa y su hijo. La red de Foccart también aseguró el gobierno de Bongo entrenando a la guardia presidencial y formando una fuerza de seguridad para proteger las instalaciones petroleras francesas allí.

En 1993, 1998 y 2005, Bongo se aferró al

poder mediante elecciones amañadas, mientras los funcionarios franceses facilitaban su corrupción, facilitando más de 100 millones de dólares anuales en pagos ilícitos de la principal empresa petrolera de Francia. Cuando finalmente murió en 2009, su hijo Ali-Ben Bongo lo sucedió, heredando 33 propiedades de lujo en Francia por valor de 190 millones de dólares y un país en el que un tercio de cuya población vivía en la miseria con el equivalente a dos dólares al día. Pero en agosto de 2023, después de demasiadas elecciones amañadas, Ali Bongo fue finalmente derrocado por un golpe militar, poniendo fin a una dinastía que había durado casi seis décadas.

Al final, su caída sería un presagio del destino de Françafrique. Durante la década anterior, Francia había desplegado unos 5.000 soldados de élite para luchar contra los terroristas islámicos en seis naciones de la región africana del Sahel, una franja árida de territorio que se extiende por el continente justo al sur del desierto del Sahara.

Sin embargo, en 2020, la conciencia nacionalista contra las reiteradas transgresiones de su soberanía estaba aumentando en muchos de esos países relativamente nuevos, lo que presionó a las fuerzas francesas para que se retiraran. Cuando sus tropas fueron expulsadas de Mali, Níger y Burkina Faso, el grupo secreto ruso de mercenarios Wagner entró en acción y, en 2023, se había vuelto cada vez más activo allí. Apenas el mes pasado, el ministro de Asuntos Exteriores de Chad anunció que era hora de que su país “afirmara su soberanía” expulsando a las fuerzas francesas de su último bastión en el Sahel, poniendo fin de hecho a Françafrique después de 60 años de dominio neocolonial.

En esos mismos meses, Chad también expulsó una unidad de entrenamiento de las Fuerzas Especiales de Estados Unidos, mientras que el cercano Níger canceló el acceso de la Fuerza Aérea estadounidense a la Base Aérea 201 (que había construido a un costo de 110 millones de dólares), dejando a Rusia como la única potencia extranjera activa en la región.

El frágil imperio ruso

Mientras que el imperio africano de Francia se guiaba por imperativos económicos, el resurgimiento del imperio ruso, que comenzó a principios de este siglo, se ha basado fundamentalmente en cuestiones geopolíticas. Durante los últimos años de la Guerra Fría, de 1989 a 1991, la Unión Soviética se derrumbó y Moscú perdió un imperio de siete estados satélites de Europa del Este y 15 “repúblicas” que luego se convertirían en 22 naciones democráticas de libre mercado.

En 2005, el presidente ruso, Vladimir Putin, calificó el colapso de la Unión Soviética como la “mayor catástrofe geopolítica del siglo” y se propuso recuperar partes de la antigua esfera soviética: invadió Georgia en 2008, cuando el país empezó a coquetear con la posibilidad de unirse a la OTAN; desplegó tropas en 2020-2021 para resolver un conflicto entre Armenia y Azerbaiyán; y envió miles de fuerzas especiales rusas a Kazajistán, en Asia central, en 2022 para abatir a tiros a manifestantes pro democracia que desafiaran a un aliado ruso leal.

vehículos blindados en tres años de guerra constante en Ucrania, Rusia simplemente había extendido demasiado su alcance geopolítico y ya no tenía suficientes aviones para defender a Asad. De hecho, hay señales de que Rusia se está retirando de sus bases sirias y, por lo tanto, está perdiendo un pivote clave para la proyección de poder en el Mediterráneo y el norte de África.

Mientras tanto, mientras el secretario general de la OTAN, Mark Rutte, condenaba la "intensificación de la campaña de acciones hostiles de Rusia" y su intento de "aplastar nuestra libertad y nuestro modo de vida", Europa occidental empezó a aumentar sus industrias de defensa y a cortar sus vínculos económicos con Rusia. Si el senador John McCain tenía razón cuando, en 2014, llamó a Rusia "una gasolinera disfrazada de país", entonces el rápido cambio a la energía alternativa en toda Eurasia podría, en un decenio, privar a Moscú de los fondos para nuevas aventuras, reduciendo a Rusia, ahora también acosada por sanciones económicas, a una potencia regional claramente secundaria.

Los límites del poder de China

En los últimos 30 años, la transformación de China de una sociedad campesina pobre a una potencia industrial urbana ha sido el acontecimiento más espectacular de la historia moderna. De hecho, su ascenso incesante como la principal potencia industrial del planeta le ha dado influencia económica internacional y un formidable poder militar, ejemplificado por un programa de desarrollo global de un billón de dólares y la armada más grande del mundo. A diferencia de los demás imperios de nuestra era que se han expandido mediante bases en el extranjero e intervención militar, China sólo ha actuado militarmente en territorio contiguo: invadió el Tíbet en los años 50, reclamó el Mar de China Meridional durante la década pasada y maniobró sin cesar (cada vez más militarmente) para someter a Taiwán. Si la tasa de crecimiento anual sin precedentes de China hubiera continuado durante otros cinco años, Beijing bien podría haber obtenido los medios para convertirse en la potencia preeminente del mundo.

Pero hay muchas señales de que su gigante económico puede haber llegado a sus límites bajo una economía dirigida por el comunismo. De hecho, ahora parece que, al ejercer un control cada vez más estricto sobre la sociedad china mediante una vigilancia generalizada, el Partido Comunista puede estar paralizando la creatividad de su talentosa ciudadanía.

Tras una rápida expansión de la educación universitaria que se multiplicó por diez y produjo 11 millones de graduados en 2022, el desempleo juvenil de China se duplicó de repente hasta el 20% y siguió aumentando hasta el 21,3% un año después. Presa del pánico, Pekín manipuló sus métodos estadísticos para producir una cifra menor y empezó a inventar números para ocultar una tasa de desempleo juvenil que ya puede haber alcanzado el 30% o incluso el 40%. El poder potencial de la juventud para romper el control del Estado comunista quedó en evidencia en noviembre de 2022, cuando estallaron protestas contra los confinamientos sin Covid en al menos 17 ciudades de China, con incontables miles de jóvenes coreando "Necesitamos derechos humanos, necesitamos libertad" y pidiendo que el presidente Xi Jinping y el Partido Comunista "dimitan".

Las estadísticas macroeconómicas del país también son cada vez más sombrías. Después de décadas de crecimiento vertiginoso, su producto interno bruto, que alcanzó un máximo del 13%, ha caído recientemente al 4,6%. Para colmo de males, en 2022 las 31 provincias del país habían cargado con deudas públicas agobiantes que, según informó el New York Times, alcanzaron la extraordinaria cifra de "9,5 billones de dólares, equivalente a la mitad de la economía del país", y desde entonces unas 20 grandes ciudades han saltado al abismo gastando desmesuradamente para darle un impulso a la economía. En busca de mercados más allá de su debilitada economía interna, China, que ya representaba el 60% de las compras mundiales de vehículos eléctricos, está lanzando una campaña masiva de exportación de sus coches eléctricos de bajo precio que está a punto de chocar de frente con los crecientes muros arancelarios a nivel mundial.

Sin embargo, el principal impulso de Moscú fue hacia la antigua esfera soviética de Europa del Este, donde, tras unas elecciones amañadas en 2020, Putin respaldó al hombre fuerte de Bielorrusia, Alexander Lukashenko, para aplastar a la oposición democrática, convirtiendo a Minsk en un virtual estado cliente. Mientras tanto, presionó implacablemente contra Ucrania tras el derrocamiento de su fiel representante allí en la "revolución de color" de Maidán de 2014: primero se apoderó de Crimea, luego armó a los rebeldes separatistas en la región oriental de Donbás, adyacente a Rusia, y finalmente invadió el país con casi 200.000 tropas en 2022.

Pero quizá la maniobra más audaz de Putin fue una maniobra de flanqueo geopolítico poco entendida contra la OTAN, que se desarrolló en dos continentes. A partir de 2015, Moscú saltó la barrera de la OTAN de Turquía al establecer una base naval y un aeródromo en el norte de Siria y comenzó una campaña de bombardeos que pronto reduciría a escombros ciudades como Alepo para mantener a su aliado, el presidente Bashar al-Assad, en el poder en Damasco. En 2021, Moscú pasó por alto a otro aliado de Estados Unidos, Israel, y comenzó a suministrar a Egipto dos docenas de sus avanzados aviones de combate Sukhoi-35 para que sus aviadores pudieran competir con los israelíes que vuelan los F-35 estadounidenses. Para completar la ofensiva de Rusia en la región, Putin aprovechó los intereses compartidos como exportadores de petróleo para hacerse amigo del líder no coronado de Arabia Saudita, el príncipe Mohammed bin Salman.

Utilizando sus bases sirias como trampolín, su última apuesta geopolítica fue un giro a través del norte de África, desde Sudán hasta Mali, llevado a cabo de forma encubierta por un conocido grupo de mercenarios rusos llamado el Grupo Wagner.

Sin embargo, en las últimas semanas, la estructura geopolítica de Putin sufrió un duro golpe cuando los rebeldes irrumpieron repentinamente en Damasco, obligando al líder sirio Bashar al-Assad a huir a Moscú y poniendo fin a más de 50 años de su familia en el poder. Después de sufrir la asombrosa cifra de 700.000 bajas y la pérdida de 5.000

Incluso el imponente ejército chino puede ser un poco como un tigre de papel. Tras años de clonar armas extranjeras, las exportaciones de armas de Pekín han caído en los últimos años, después de que los compradores las consideraran tecnológicamente inferiores y poco fiables en el campo de batalla. Y hay que tener en cuenta que, aunque su tecnología militar ha seguido avanzando, China no ha librado una guerra en casi 50 años.

Sin embargo, el presidente Xi sigue prometiendo al pueblo chino que la reunificación de Taiwán con “la patria es una inevitabilidad histórica”. Sin embargo, si Pekín iniciara una guerra contra Taiwán, ya sea para cumplir su promesa o para distraer a su pueblo de los crecientes problemas económicos, el resultado podría ser catastrófico. Su inexperiencia con las armas combinadas (la compleja coordinación de fuerzas aéreas, marítimas y terrestres) podría conducir a pérdidas desastrosas durante cualquier intento de invasión anfibia, e incluso una victoria podría causar un daño profundo a su economía exportadora.

El fin del siglo americano

En lo que respecta a esa otra gran fuerza imperial del planeta Tierra, seamos sinceros: es probable que el segundo mandato de Donald Trump marque el fin de casi un siglo de la hegemonía de Estados Unidos como superpotencia mundial. Después de 80 años de hegemonía casi global, se podría decir que hay cinco elementos cruciales necesarios para la preservación del liderazgo mundial de Estados Unidos: alianzas militares sólidas en Asia y Europa, mercados de capital saludables, el papel del dólar como moneda de reserva mundial, una infraestructura energética competitiva y un aparato de seguridad nacional ágil.

Sin embargo, rodeado de aduladores y sufriendo el deterioro cognitivo que acompaña al envejecimiento, Trump parece decidido a ejercer su voluntad sin trabas por encima de todo lo demás. Eso, a su vez, garantiza en esencia que se inflijan daños

en cada una de esas áreas, aunque de diferentes maneras y en distintos grados. Por supuesto, el poder unipolar de Estados Unidos al final de la era de la Guerra Fría ya ha dado paso a un mundo multipolar. Los gobiernos anteriores cuidaron con cuidado la alianza de la OTAN en Europa, así como seis pactos de defensa bilaterales y multilaterales superpuestos en la extensa región del Indopacífico. Con su hostilidad abierta hacia la OTAN, en particular su crucial cláusula de defensa mutua, es probable que Trump deje esa alianza significativamente dañada, si no destrozada. En Asia, prefiere acercarse a autócratas como Xi de China o Kim Jong-un de Corea del Norte en lugar de cultivar aliados democráticos como Australia o Corea del Sur. Si a eso se suma su convicción de que esos aliados son gorriones que deben pagar, es poco probable que las cruciales alianzas de Estados Unidos en el Indopacífico prosperen, lo que posiblemente impulse a Corea del Sur y Japón a abandonar el paraguas nuclear estadounidense y convertirse en potencias completamente independientes.

Convencido sobre todo de su propio “genio”, Trump parece destinado a dañar los componentes económicos clave del poder global de Estados Unidos. Con su tendencia a favorecer a sus clientes con exenciones arancelarias y regulación corporativa, su segundo mandato podría darle un nuevo significado al término “capitalismo clientelista”, al tiempo que degradaría los mercados de capital. Sus recortes impositivos previstos aumentarán significativamente el déficit federal y la deuda nacional, al tiempo que degradarán la influencia global del dólar, que ya ha caído significativamente en los últimos cuatro años.

En contra de la realidad, Trump sigue aferrado a esas fuentes de energía tradicionales: el carbón, el petróleo y el gas natural. Sin embargo, en los últimos años, el costo de la electricidad generada por energía solar y eólica se ha reducido a la mitad del de los combustibles fósiles y

sigue bajando. Durante los últimos 500 años, la energía global ha sido sinónimo de eficiencia energética. Mientras Trump intenta frenar la transición de Estados Unidos a la energía verde, paralizará la competitividad del país de innumerables maneras, al tiempo que causará cada vez más daño al planeta.

Tampoco sus elecciones para puestos clave de seguridad nacional son un buen augurio para el poder global de Estados Unidos. Si es confirmado como secretario de Defensa, Peter Hegseth, un comentarista de Fox News con antecedentes de mala administración, carece de la experiencia necesaria para empezar a gestionar el enorme presupuesto del Pentágono. De manera similar, la elegida por Trump para directora de inteligencia nacional, Tulsi Gabbard, no tiene experiencia en ese campo altamente técnico y parece propensa a la clase de teorías conspirativas que nublarán su juicio cuando se trate de evaluaciones de inteligencia precisas. Por último, el candidato a director del FBI, Kash Patel, ya está prometiendo castigar a los críticos internos del presidente en lugar de perseguir a los agentes extranjeros a través de la contrainteligencia, la responsabilidad crítica del FBI.

Cuando Trump se retire (sin duda, entre elogios de sus devotos seguidores), habrá comprimido dos décadas de lento declive imperial en un solo mandato presidencial, poniendo fin de manera efectiva al liderazgo mundial de Washington mucho antes de tiempo.

¿Un nuevo orden mundial?

Así pues, cabe preguntarse qué ocurrirá si esos cuatro imperios se desmoronan o incluso colapsan. Las fuerzas del cambio son tan complejas que dudo que alguien pueda ofrecer una visión realista del tipo de orden (o desorden) mundial que podría surgir. Pero sí parece que nos estamos acercando a un punto de inflexión histórico similar al fin de la Segunda Guerra Mundial o el final de la Guerra Fría, cuando un viejo orden fracasa de manera absolutamente definitiva y un nuevo orden, ya sea lleno de promesas o cargado de amenazas, parece inevitable.

Derechos de autor 2024 Alfred W. McCoy.
[Fuente: <https://lc.cx/QsJ6X6>].

MÉXICO, DE LA GEOPOLÍTICA PRECARIA DE LOS AÑOS 40, AL BOOM DE LA MATERIA EN PLENO SIGLO XXI

*A nuestro inicio del siglo XXI cuando se anuncia un boom de ediciones de libros sobre la materia, a partir del “Dossier: Geopolítica y multipolaridad” de nuestro amigo Salvador González Briceño. La complejidad del mundo obliga.

Por Gastón Pardo

En 1943 aparecieron en México dos libros que durante más de medio siglo acapararon la atención del público en el centro de la ciudad de México, en una librería de la vecindad del antiguo edificio de la Secretaría de Marina en la calle de Azueta. Cuando la librería modificó su arquitectura con una cafetería agregada, los libros seguían en el escaparate. El precio había aumentado y las ventas siguieron siendo escasas.

Además de no haber sido fundadoras las fuerzas armadas de un foco de estudio y difusión geopolítica cuando el gobierno del general Plutarco Elías modernizó al ejército de tierra (1924 - 1928), no hubo más remedio que dejar en manos de la Iglesia católica la misión de alcanzar la paz en México porque las fuerzas cristeras amenazaban con derrotar al ejército mexicano en el campo de batalla.

Era 1928. Año crucial de la historia de México. Se fundó el partido oficial, el nuevo régimen se puso a prueba con el paso de tres grupos políticos en la presidencia de la república en el llamado sexenio olvidado de 1928 a 1934. El sacerdote jesuita Edmund Walsh, figura central de la geopolítica en la Universidad de Georgetown. Walsh pacificó al país, mediatizó al

movimiento cristero y demostró la capacidad que consigue un estado nacional con el apoyo de la geopolítica. Los libros que resistieron el paso de los años resguardados en la librería, eran “Geografía contra geopolítica”, obra de Jaime Miravittles y “Geopolítica, generales y geógrafos”, de Hans W. Weigert.

Mucho tiempo ha transcurrido desde entonces para llegar a nuestro inicio del siglo XXI cuando se anuncia un boom de ediciones de libros sobre la materia, a partir del “Dossier: Geopolítica y multipolaridad” de nuestro amigo Salvador González Briceño. La complejidad del mundo obliga.

Antecedentes de la disciplina

La palabra geopolítica fue acuñada por el politólogo sueco Rudolf Kjellen al inicio del siglo XX que expandió su uso en Europa en el periodo entre las guerras mundiales I y II (1918-45) su empleo aparece en el mundo entero después de la segunda confrontación mundial. En el discurso contemporáneo la geopolítica es un término sinónimo de política internacional.

“

Los estudios de la derecha en México no parten, como debieran, de la presencia de la diplomacia alemana, italiana y española falangista, lo cual es un error.

La doctrina Monroe, y el excepcionalismo estadounidense

Tres son los monroísmos que llevan a la convicción de que no es una, sino que son tres las etapas de formación de la “doctrina”. La primera doctrina Monroe en la que éste no interviene como tampoco en las dos siguientes es la que escribió el secretario de Estado John Quincy Adams, que fue incorporada por Monroe en su mensaje presidencial del 2 de diciembre de 1823 y que quedó sepultada después de expresar algunas ideas preliminares del Destino Manifiesto.

La segunda doctrina Monroe es la que contiene un dogma difuso de glorificación de Estados Unidos para tomar lugar en el informe rendido al presidente Grant por el secretario de Estado Fish el 14 de julio de 1870. Se sumó a la doctrina un informe del secretario de Estado Bayard el 20 de enero de 1887, y en las instrucciones del secretario de Estado Olney al embajador en Londres, el 20 de junio de 1885.

La tercera doctrina Monroe es la que toma como fundamento las afirmaciones de los funcionarios citados y se propone presentar a la política exterior anexionista de Estados Unidos como derivación del monroísmo primitivo. Sus promotores fueron varios personajes que forman un equipo de promotores del país como potencia imperialista. Algunos de ellos ocuparon la presidencia: Mackinley, Roosevelt y Lodge. A

ellos se suma Taft. Este grupo es promotor de los “derechos” de control exclusivo sobre el continente americano.

Ni los momentos geopolíticos que han impulsado el progreso de México ni la “comprensión” del papel mexicano de traspatio de EEUU, han visto pasar la mano de los miles mexicanos. De nadie excepto de la Orden de los jesuitas y del stalinismo intelectual, presente en la vida universitaria del país en la primera mitad del siglo XX. Los militares son un sector parasitario, apartado de las grandes decisiones que han movido a México.

Nada es más oportuno hoy, de cara al proceso electoral estadounidense de 2024 que la lectura del libro de Jean Meyer, “Cruzada por México”, editado en 2008.

Por fin un analista franco-mexicano, Meyer, ha abordado el tema de las oscuridades del Partido demócrata y las exhibe a la luz de los reflectores latinos, chinos. Irlandeses polacos, portorriqueños. Las italianas y otras vanguardias criminales dan forma a la élite criminal en el PD.

Edmund Walsh

Se trata de un destacado jesuita bostoniano, de origen irlandés, profesor de geopolítica y fundador, en la Universidad de Georgetown de la School of Foreign Service (Escuela del servicio exterior), en 1919, seis años antes de que existiera el servicio exterior estadounidense tal como lo conocemos, cuyos graduados fueron paulatinamente ocupando puestos en los medios diplomáticos y de inteligencia.

Su capacidad académica fermentó como resultado de su presencia en la conferencia de Versalles en 1919. En 1922 el superior general Lédochoski destinó a Walsh para negociar con el poder soviético y suministrar asistencia financiera a la labor de José Stalin para mantener bien alimentada a la población soviética. El siguiente paso sería el papel esencial de Walsh en la pacificación de México y en la integración de la teoría alemana y británica geopolítica para la formación de especialistas en geopolítica.

Publicado por el Le Centre Français de Recherche sur le Renseignement, Centro Francés de Investigación sobre la Inteligencia (CF2R).



Con la expansión de las vías de ferrocarril en Europa y sus prolongaciones en Asia, el británico Halford Mackinder postuló la superioridad posible de un poder terrestre. En su teoría del “corazón o centro del mundo” apuntó a las regiones euroasiáticas, que serían accesibles por el ferrocarril. Mackinder arguyó con tono imperialista que un estado capaz de controlar el corazón del mundo controlaría la política mundial y por este conducto, el autor británico prevé la amenaza del imperio mundial. Ahora las vanguardias militares de África occidental apuntan a sus intereses geopolíticos en beneficio de su región.

Por su parte, el geopolitólogo alemán Karl Haushofer se preocupó por la teoría de la pan- región, que es la que marcha al compás de una potencia industrial acompañada de su zona periférica que en su opinión incluía a cuatro regiones: pan Europa (África incluida), influida por Alemania; pan Asia, dominada por Japón. Panamérica bajo control estadounidense y pan Rusia, bajo el dominio de la URSS.

Después de la guerra Mundial II la geopolítica siguió influyendo en la política internacional, sirviendo de base a la estrategia de la Guerra Fría de contención, que fue desarrollada por George Kennan, como estrategia geopolítica para detener la expansión de la URSS. Los geógrafos políticos comenzaron a expandir el campo de la geopolítica incluyendo en ella la perspectiva geográfica y los factores militares.

En México las experiencias geopolíticas fueron afrontadas por comunistas

Dos situaciones geopolíticas graves, cuyos efectos afectaron la vida de México recibieron la atención y merecieron la acción contraria a su integridad. Una de ellas es la doctrina Monroe y sus efectos en el estado de guerra en el que había entrado México en la expansión geopolítica de Estados Unidos como potencia de los dos océanos. La segunda fue la amenaza de los fascismos alemán e italiano que fueron el respaldo para el desencadenamiento de la Cristiada y el sinarquismo. Los estudios de la derecha en México no parten, como debieran, de la presencia de la diplomacia alemana, italiana y española falangista, lo cual es un error pues hace que los estudiosos consideren a la derecha una jugarreta de niños persignados.

LA HUMANIDAD OCCIDENTAL, QUE YA NO SE SOSTIENE CON LA EDUCACIÓN, SE ENCUENTRA EN ESTERTORES DE MUERTE

Si se puede admitir la verdad, fueron los propios profesores de literatura y los críticos quienes destruyeron la gran literatura al inundar las obras con todo tipo de tonterías modernas, distorsionando y destruyendo su significado.

Paul Craig Roberts

Las universidades ya no producen personas educadas y las personas educadas están dejando de existir. Es una cuestión interesante, que no se discutirá aquí, si la desaparición de las personas educadas es causa o resultado del aumento de la barbarie que se está apoderando del mundo.

Miremos donde miremos, vemos degeneración. Desde Bach, Mozart, Beethoven hasta rap de cuatro letras. La literatura ha dejado de escribirse y leerse. El arte se ha convertido en garabatos que dan fe de lo sin sentido. Tanto la inclinación como la capacidad para leer están en declive. Menos gente puede utilizar su lengua. Los ensayos de los estudiantes universitarios son escritos por inteligencias artificiales insensibles. La gente ya no entiende las metáforas y alusiones que se utilizan en el lenguaje, porque se les ha negado la literatura.

La gran literatura explora la condición humana y prepara a las personas para una vida consciente. Protege contra la ingenuidad. Enseña la riqueza y la utilidad del lenguaje, mejora las habilidades de comunicación, habilidades esenciales que se han perdido en la formación técnica actual y en la inteligencia artificial de "servicio al cliente".

Hoy en día, la comunicación se basa en mensajes de texto no verbales y abreviados. La revolución digital, la inteligencia artificial y el transhumanismo están eliminando la comunicación humana. Cada vez más, los servicios de atención al cliente obligan a los seres humanos a comunicarse con una voz programada e irreflexiva que no reconoce ninguna pregunta para la que no ha sido programada. Basta pensar en lo difícil que es tratar con un proveedor de servicios. Lo que antes era una cuestión de una llamada telefónica de tres minutos que se respondía al tercer timbre, ahora puede ser una tarea de varias horas e incluso de varios días. La falta de seguridad en Internet significa que, incluso si se contacta con un ser humano, no se

puede tomar ninguna decisión ni solución. Tiene que subir un nivel, ya que cada vez se confía menos en los empleados para que tomen una decisión.

La revolución digital ha provocado una explosión de delitos y estafas. En Florida, por ejemplo, hay tantos que no quieren que denuncie uno más.

La revolución digital se vendió a las empresas como una forma de reducir costos al reemplazar a los representantes de servicio al cliente por IA. Pero la IA no es sensible y no puede ocuparse de nada para lo que no está programada. El objetivo principal de las "relaciones con el cliente" de la IA es hacer que sea demasiado costoso en tiempo corregir una factura incorrecta. Es más barato simplemente pagar la factura sobreestimada.

Cada vez hay menos empresas de servicios en las que puedes contactar con un humano con la capacidad de corregir un problema sin invertir horas de tiempo. Mi favorito es cuando no hay Internet y llamas al proveedor de servicios y te dicen que te pongas en contacto con el chat de su sitio web.

Hace años, el lobby israelí acusó a Shakespeare de ser antisemita. Shakespeare vivió entre 1564 y 1616. El término antisemita no existía y no había lobby israelí. Esto no impidió que Shakespeare fuera etiquetado como antisemita en el siglo XX y eliminado de los cursos de literatura de la escuela secundaria y la universidad. En consecuencia, se le negó el uso más notable de la lengua inglesa a los estudiantes que se vieron privados de la comprensión de partes de su propia lengua debido a las objeciones judías a Shakespeare. La literatura de Shakespeare, por supuesto, no es una literatura de antisemitismo. Pero aquí y allá dice algunas cosas sobre los judíos que todos creían entonces y muchos todavía creen hoy. En literatura ocurre lo mismo con todas las etnias, pero son solo los judíos los que se quejan.

El Foro Económico Mundial, una institución maligna a la que los políticos y ejecutivos corporativos occidentales anhelan pertenecer, tiene un agente transhumanista que dice que la IA ha hecho que la vida humana sea innecesaria e incómoda. La necesidad de deshacerse de los humanos superfluos ha llevado a discusiones sobre una vida legalizada. Predije hace muchos años que el aborto conduciría a la eutanasia forzada.

Pregúntate de quién es la mano que lleva a los geeks a hacer que los humanos sean superfluos. ¿Por qué es más importante que una IA responda al teléfono que un humano? Si hay que deshacerse de los humanos, ¿quién va a comprar los productos de los robots? ¿No te parece extraordinario que los defensores de la IA nunca se hayan planteado esta pregunta? ¿Cómo avanza la humanidad al encontrar siempre nuevas formas de transferir la función humana a un robot? ¿Cómo se llegó a que el objetivo principal de la ciencia sea hacer que los humanos sean irrelevantes?

A lo largo de mi vida he visto cómo una época oscura se apoderaba poco a poco del mundo. Trump dice que va a hacer que Estados Unidos vuelva a ser grande, pero ¿cómo lo va a hacer cuando ya no existen los materiales para construirlo? ¿Cuál es la definición de grandeza de Trump?

El desmantelamiento de nuestra civilización ha dejado un pueblo bárbaro que no sería capaz de entender a Shakespeare si lo leyera. Si se puede admitir la verdad, fueron los propios profesores de literatura y los críticos quienes destruyeron la gran literatura al inundar las obras con todo tipo de tonterías modernas, distorsionando y destruyendo su significado.

Y ahora es la Universidad de Princeton la que va a malinterpretar la literatura, la historia y la arquitectura a través de la lente de la comunidad LGBTQ+. Lo que el viento se llevó será rescatada de la lista de películas prohibidas y nos enteraremos de que Scarlett O'hara, una lesbiana transgénero, quería hacer el amor con la sirvienta negra Prissy, pero se vio disuadida por sentimientos de supremacía racista blanca. A medida que la literatura se va eliminando de los estudios universitarios, la pornografía se instala en ellos.

Este informe de The Guardian describe la difícil situación de la educación en Inglaterra:

“El anuncio de que la Universidad Christ Church de Canterbury en Kent dejará de ofrecer títulos de literatura inglesa ha hecho que muchas liebres corran, la mayoría de ellas en la dirección equivocada. La universidad dijo, en efecto, que casi nadie quería estudiar literatura inglesa a nivel de licenciatura y que, por lo tanto, el curso ya no era viable. Si no puedes estudiar literatura inglesa en la ciudad de Chaucer y Marlowe, ¿dónde puedes hacerlo?

“La historia de Canterbury es conocida. La literatura inglesa está en retirada total en el nivel A, con cifras que bajaron de 83.000 en 2013 a 54.000 en 2023, y también ha habido un declive en la universidad durante la última década, aunque las estadísticas son controvertidas porque la materia se estudia a nivel de grado en muchas formas, incluida la escritura creativa y la lingüística. En general, las materias de humanidades parecen estar perdiendo su atractivo, con solo el 38% de los estudiantes tomando un curso en 2021/22, por debajo de casi el 60% entre 2003/4 y 2015/16.

“Es probable que la caída se deba a las tasas de matrícula y a la necesidad de estudiar una materia elegida para recuperar la importante inversión realizada por el estudiante. El peligroso estado de las finanzas universitarias también está dando lugar a profundos recortes, como la pérdida del prestigioso curso de química en Hull la semana pasada. Pero lo más preocupante es el cierre generalizado de departamentos de artes y humanidades (arte, música, teatro, danza), con instituciones como Goldsmiths, Oxford Brookes y Surrey que han despedido a cientos de académicos. [En otras palabras, la sociedad ya no necesita personas educadas. En cambio, las universidades producen personas con las habilidades que necesitan las corporaciones].

“La literatura inglesa puede parecer un blanco fácil. Estudiar Beowulf ya no es tan atractivo como lo era cuando el Estado lo pagaba. Mientras tanto, quienes están del lado liberal del argumento culpan a las reformas curriculares de 2013 de Michael Gove, que marcaron el comienzo de una era de cursos con mucho contenido evaluados mediante

exámenes finales. Los sucesivos ministros de educación conservadores también elogiaron la ciencia y la tecnología mientras se burlaban de las perspectivas profesionales de los graduados en artes. “Estudiar literatura es inherentemente algo bueno. Virginia Woolf, a quien le mortificaba que su padre no quisiera dejarla ir a la universidad, veía los libros como una forma de trascender el yo. La universidad debería preocuparse por fomentar la investigación racional y el libre juego del intelecto; no se trata de crear zánganos útiles y es lamentable que las tasas de matrícula hayan convertido la experiencia en algo transaccional. Los cursos deberían desafiar a los estudiantes, haciendo hincapié en la descodificación de los textos en lugar de en la lectura superficial. [La descodificación de textos contribuyó a destruir la literatura.]

“El cierre del curso de la Universidad Christ Church de Canterbury coincidió con un informe del National Literacy Trust que revelaba que sólo el 35% de los jóvenes de entre 8 y 18 años disfrutaban de la lectura por placer, una caída de casi 9 puntos porcentuales en un año. Las tasas de lectura están cayendo, la brecha de género se está ampliando y las causas van desde el dominio de las redes sociales hasta el cierre de bibliotecas y la reducción de la capacidad de atención. (¿Deberíamos leer algo en la brevedad del ganador del premio Booker de este año? ¿Cómo le habría ido a Nuestro amigo común?) Algunos profesores de escuela sugieren reemplazar a Dickens con estudios de redes sociales, pero, como podría replicar Scoop de Evelyn Waugh: “Hasta cierto punto, Lord Copper”.

“Deberíamos estar preocupados por el cierre del curso de Literatura Inglesa en Canterbury. Las universidades están en un estado alarmante y el nuevo gobierno apenas ha comenzado la tarea hercúlea de estabilizar el sector. Esto es más que un fracaso institucional. Señala un cambio cultural que corre el riesgo de dejar a las generaciones futuras sin las herramientas críticas, empáticas e intelectuales que proporciona la literatura. “No hay amigo más leal que un libro”, dijo Hemingway. La dependencia de los influencers de Instagram solo puede llevarte hasta cierto punto. Todavía necesitamos a Nuestro Amigo Común”. (29 de diciembre de 2024). [Fuente: <http://surl.li/vgmkha>].

LA BANCARROTA MORAL DE OCCIDENTE. PROF. JOHN J. MEARSHEIMER

*Dado el supuesto compromiso de Occidente con los derechos humanos y especialmente con la prevención del genocidio, uno habría esperado que países como Estados Unidos, Gran Bretaña y Alemania hubieran detenido de inmediato el genocidio israelí.

Por John J. Mearsheimer

El 19 de diciembre de 2024, Human Rights Watch publicó un informe de 179 páginas que detalla el genocidio de Israel en Gaza.

El 5 de diciembre de 2024, Amnistía Internacional publicó un informe de 296 páginas que detalla el genocidio de Israel en Gaza.

El 21 de noviembre de 2024, la Corte Penal Internacional emitió órdenes de arresto contra el primer ministro israelí, Benjamin Netanyahu, y el ex ministro de Defensa israelí, Yoav Gallant, por crímenes contra la humanidad y crímenes de guerra.

El 26 de enero de 2024, la Corte Internacional de Justicia determinó que es plausible afirmar que Israel está cometiendo genocidio en Gaza.

Dado el supuesto compromiso de Occidente con los derechos humanos y especialmente con la prevención del genocidio, uno habría esperado que países como Estados Unidos, Gran Bretaña y Alemania hubieran detenido de inmediato el genocidio israelí.

Genocidio en Gaza

En cambio, los gobiernos de esos tres países, especialmente Estados Unidos, han apoyado en todo momento el comportamiento inimaginable de Israel en Gaza. De hecho, esos tres países son cómplices de ese genocidio.

Además, casi todos los defensores de los derechos humanos de esos países, y de Occidente en general, han permanecido en silencio mientras Israel ejecutaba su genocidio. Los medios de comunicación dominantes no han hecho prácticamente ningún esfuerzo por exponer y cuestionar lo que Israel está haciendo con los palestinos. De hecho, algunos medios clave han apoyado firmemente las acciones de Israel.

Uno se pregunta qué se dicen a sí mismos las personas en Occidente que han apoyado el genocidio de Israel o han permanecido en silencio para justificar su comportamiento y poder dormir por la noche.

La historia no los tratará con amabilidad. (Global Research, 30 de diciembre de 2024). [Fuente: <https://www.globalresearch.ca/moral-bankruptcy-west-prof-john-j-mearsheimer/5875985>]. 



ANARQUÍA EN EL LEVANTE: TU SUEÑO DE FUTURO ES UN PLAN CAÓTICO

*El Imperio del Caos seguirá siendo inigualable en términos de control narrativo, maniobras de relaciones públicas, monopolio de las redes sociales y guerra psicológica ininterrumpida. Todos frentes híbridos.

Por Pepe Escobar

Seherán y Moscú no se hacen ilusiones y se preparan para ello. La guerra contra los BRICS apenas está comenzando.

Siria tal como la conocíamos está siendo destripada en tiempo real –en términos geográficos, culturales, económicos y militares– por una espantosa confluencia de turbas mercenarias yihadistas en renta y genocidas psicopatológicos que rezan en el altar de Eretz Israel.

Todo eso está plenamente respaldado por las rabiosas hienas de la OTAN –maestras del control narrativo– y está totalmente entrelazado con la erradicación de Palestina.

En la declarada Mayoría Global, hay una sensación de que el Eje de la Resistencia, momentáneamente agotado, necesitará volverse loco para reorganizar, reabastecer y recalibrar la defensa de Palestina.

Como era de esperar, en la esfera de la OTAN no se escucha ni pío sobre los bombardeos salvajes e indiscriminados de Tel Aviv y la apropiación de territorio soberano sirio, lo que representa una ilustración flagrante del “orden internacional basado en reglas” en acción.

El think tank colectivo de Occidente está entusiasmado. Chatham House predica una reconstrucción siria en este “momento decisivo” liderada por Estados Unidos, la Unión Europea, Qatar, Arabia Saudita y Turquía,

capaz de “forjar un consenso en torno a Siria” que “podría servir como base para un nuevo orden regional”.

El Centro para una Nueva Seguridad Estadounidense (CNAS), rabiosamente anti-BRICS, exige “expulsar la presencia militar rusa” de Siria y “cerrar el país como vía para la proyección de poder de Irán”.

El Eje de la Resistencia está de luto en todo el espectro. No tan rápido. El significado más profundo del “alto el fuego” entre Israel y Hezbolá es que los psicopatológicos, a todos los efectos prácticos, fueron derrotados, aunque causaron estragos horribles en el sur del Líbano y en los suburbios de Beirut.

El cambio de narrativa –y de enfoque– hacia la ofensiva de la Gran Idlibistán permitió una victoria táctica masiva no sólo para los matones de Eretz Israel sino para el conjunto NATOstan/Turkiye. Sin embargo, el verdadero meollo del asunto comienza ahora, incluso cuando la partición de Siria ya está en vigor.

La mafia yihadista en renta, en teoría bajo el control del aspirante a califa de Al-Sham, el saudí al-Jolani, cuyo verdadero nombre es Ahmad Ibrahim al-Sha'a, tarde o temprano puede volverse contra el proyecto Eretz Israel, considerando que mantiene relaciones cordiales con Hamás en Gaza.

Al menos por el momento, todo parece ir bien para el plan de Oded Yinon y/o Bernard Lewis de someter a Asia occidental mediante la estrategia de "dividir y gobernar", que ya ha sido probada por el tiempo. Esto nos recuerda no sólo a Sykes-Picot en 1917, sino incluso a antes, a 1906, cuando el primer ministro británico Henry Campbell-Bannerman afirmó que:

"Hay pueblos [árabes] que controlan amplios territorios repletos de recursos manifiestos y ocultos. Dominan las intersecciones de las rutas mundiales. Sus tierras fueron la cuna de civilizaciones y religiones humanas".

Así que si estos "pueblos" se unieran, "tomarían el destino del mundo en sus manos y separarían a Europa del resto del mundo".

De ahí la necesidad de "plantar un cuerpo extraño" [que más tarde se constituyó como Israel] en el corazón de esta nación para impedir la convergencia de sus alas de tal manera que pudiera agotar sus poderes en guerras interminables. También podría servir como trampolín para que Occidente alcance sus codiciados objetivos".

Piratas del Levante

La alucinación de Eretz Israel no coincide exactamente con el sueño neootomano del sultán Erdogan, aunque coinciden en el impulso más amplio de rediseñar el mapa del Mediterráneo oriental y el Asia occidental.

En cuanto a los excepcionalistas, apenas pueden creer su suerte. De un plumazo, acabaron de apoderarse del nodo estratégico clave de una idea que ahora está enterrada: el arabismo o el antiimperialismo en el Levante.

Desde que Barack Obama, a principios de la década de 2010, declaró la guerra a Siria bajo órdenes de Tel Aviv, el Imperio del Caos había arrojado todo lo que tenía a su alcance contra Damasco durante al menos 13 años: la campaña de cambio de régimen más larga y costosa en la historia de Estados Unidos, completa con sanciones tóxicas y de hambruna forzada, hasta que de repente el gran premio cayó en su regazo.

El premio implica –en teoría– aplastar a un aliado de los tres principales BRICS, Rusia, Irán y China, con el beneficio adicional de convertirlo en un agujero negro geoeconómico

“
En lo que respecta a Tel Aviv, están destruyendo la mayor oposición militar árabe que queda en Eretz Israel; robando/anexionando territorio sin parar; y soñando con una dominación total, aérea y naval, en caso de que Rusia pierda sus bases en Tartus y Hmeimim

mientras se manipula la narrativa para vender "el fin del dictador" a la Mayoría Global como condición previa para el surgimiento de un nuevo Dubai.

Todavía no sabemos cómo será el remanente de Siria, ni siquiera por cuánto tiempo estará gobernada por un grupo de salafistas-yihadistas neoliberales con barbas recortadas y trajes nuevos y baratos.

El hecho es que el Hegemón ya controla al menos un tercio del territorio sirio desde hace al menos una década, y seguirá robando petróleo y trigo sirios con absoluta impunidad: Piratas del Levante con todo su esplendor.

Desempeñando el papel de compinche, el MIG del Reino Unido seguirá destacándose en la prestación de operaciones de relaciones públicas, cabildeo generalizado y oportunidades de tráfico de armas para el

crédulo y heterogéneo grupo de mercenarios salafistas-yihadistas.

En lo que respecta a Tel Aviv, están destruyendo la mayor oposición militar árabe que queda en Eretz Israel; robando/anexionando territorio sin parar; y soñando con una dominación total, aérea y naval, en caso de que Rusia pierda sus bases en Tartus y Hmeimim (ese es un gran "sí"). Sin mencionar que controlan indirectamente al nuevo Califa, quien les ha pedido dócilmente que, por favor, no conquisten demasiado territorio sirio.

La partición se realizará a lo largo de otros tres vectores principales.

1. Bases militares y terrestres controladas por los hegemónicos, que podrían utilizarse para atacar a Irak. Olvídense de una Siria falsamente soberana que recupere sus yacimientos petrolíferos.
2. La anexión de tierras por Turquía conducirá inevitablemente a la absorción total de Aleppo (ya proclamada por el Sultán en el acta).
3. Damasco está dirigida por una rama del ISIS manipulada directamente por la inteligencia turca.

Todo lo anterior podría conducir, ya en el primer trimestre de 2025, a una especie de acuerdo de sionización salafista-yihadista con un solo objetivo: aliviar las sanciones de Estados Unidos y la UE.

En cuanto a Al-Jolani, cuyo verdadero nombre es Ahmad Ibrahim al-Sha'a, a pesar de toda su imagen progresista, fue lugarteniente de Al-Zarkawi y emir de Nínive durante la ofensiva de Al Qaeda en Irak (AQI, posteriormente reconvertida en ISIS) en Mesopotamia. De ninguna manera Bagdad va a tener relaciones políticas con un salafista yihadista que figura en la lista de los más buscados de Irak.

Un dolor de cabeza adicional son las condiciones de la UE para normalizar la situación en Siria, como las explicó el loco estonio no electo responsable de su política exterior (y que representa a casi 500 millones de ciudadanos europeos): Bruselas solo levantará las sanciones si no quedan bases rusas ni "influencia rusa" en el Califato de al-Sham.

Mientras tanto, el Imperio del Caos seguirá saqueando, en colaboración con Israel. El petróleo sirio robado por los estadounidenses es vendido por los kurdos a Israel en Erbil con un enorme descuento. Al fin y al cabo, este petróleo es "gratis", es decir, robado. Al menos el 40% del petróleo de Israel proviene del negocio de Erbil.

Y esto empeora

Israel se ha anexionado la presa de Al-Wahda, situada en la cuenca del río Yarmouk, cerca de la ciudad de Al-Qusayr, en la provincia de Dara'a, y próxima a la frontera con Jordania. Esta presa proporciona al menos el 30% del agua de Siria y el 40% del agua de Jordania.

Todo es tan predecible: lo que la coalición NATO/Israel realmente quiere es una Siria amputada, desagregada y vulnerable.

El Imperio del Caos se convierte en Anarquía Total

Sin embargo, la ecuación tóxica está lejos de terminar. El aspirante a califa Jolani puede verse tentado a permitir que Rusia conserve sus bases y transporte intactos sus sistemas de armas fuera del país. Está en estrecho contacto con Moscú y HTS está protegiendo de facto los activos rusos.

Paralelamente, Hezbolá señaló que está dispuesto a "cooperar" con HTS, que por cierto también protege la embajada iraní en Damasco.

No hay prueba alguna de que la invasión del Gran Idlibistán fuera un caballo de Troya acordado en la mesa de negociaciones por el -muerto- "proceso de Astaná" incluso antes de la fatídica reunión de Doha del sábado 7 de enero.

Lo que es cierto es que el análisis de Moscú y Pekín privilegia el panorama general. Por ahora, los chinos se muestran extremadamente cautelosos en lo que respecta al drama sirio en su conjunto, además de declararse "dispuestos a desempeñar un papel constructivo". Pekín y Moscú ven a Siria como un revés temporal para los BRICS, infligido por un imperio en la fila de la desesperación, junto con su igualmente desesperado aliado Eretz Israel y un sultán que muere más de lo que puede masticar.

El dúo Biden, que ya no está en el poder, no tiene ni la menor idea de la aparición de un posible vector hegemónico israelí-turco en un nodo clave de Asia occidental. Lo único que les importa a los neoconservadores straussianos y a sus psicoapocalípticos compinches de Tel Aviv, en lo que respecta a la desintegración de Siria, es la ventana de oportunidad que se le presenta a Israel para atacar a Irán. El Times of Israel está entusiasmado: mientras que antes "la IAF no volaba directamente sobre Damasco cuando realizaba ataques contra

objetivos vinculados con Irán en la capital, ahora puede hacerlo". La clave para desentrañar todo el misterio puede estar, una vez más, en manos de Jolani. En Asia occidental todo está en constante cambio. Apenas unos días después de la caída de Damasco, el sultán Erdogan y la OTAN se negaron a ayudar a Jolani frente a la ofensiva israelí en Siria.

Hablemos de la aspirante a "soberanía" del califato

¿A quién podría recurrir Jolani para buscar posibles aliados? ¿Y en quién puede confiar para imponer cierto orden en una Siria totalmente desorganizada, incluido el poder aéreo para combatir los focos de ISIS en el desierto?

Entran en escena Teherán y Moscú, con lo que los canales secretos funcionan a toda marcha. No pestañearían cuando se trata de "cooperar" con el naciente Califato, siempre y cuando sus intereses nacionales no se vean amenazados.

El Imperio del Caos seguirá siendo inigualable en términos de control narrativo, maniobras de relaciones públicas, monopolio de las redes sociales y guerra psicológica ininterrumpida. Todos frentes híbridos. Pero eso es todo.

El Imperio fue derrotado miserablemente tanto en Afganistán como en Irak, y sigue siendo humillado por los hutíes en el Mar Rojo. Washington tiene menos de cero ventaja sobre Rusia en la esfera militar, excepto en la guerra electrónica (EW), al menos en el teatro de operaciones de Asia occidental, y en la inteligencia, vigilancia y seguridad (Rusia se está poniendo al día), lo que se traduce instantáneamente en infligir cada vez más terror.

En cuanto a Irán, está lejos de ser más débil ahora que antes de la caída de Damasco. Se trata de una maniobra narrativa imperial, inherente al mecanismo autocomplaciente del excepcionalismo. El ayatolá Jamenei, un excelente estratega, no desperdicia sus palabras. Teherán acabará desarrollando una cadena de suministro alternativa a la de Hezbolá y Cisjordania.

Además, hay que seguir el rastro del dinero. El Ministerio de Asuntos Exteriores iraní ya ha señalado que "el nuevo gobierno sirio asumirá todas las obligaciones financieras de Siria con Irán". Se trata de mucho dinero, y Jolani no lo tiene.

Michael Hudson es categórico: "El plan de Estados Unidos es la anarquía". Como estamos en Asia occidental, donde la traición es un arte, habrá reacciones en contra. Teherán y Moscú no se hacen ilusiones y se están preparando para ello. La guerra contra los BRICS apenas está comenzando. (19 de diciembre de 2024).



FIN DE LA HEGEMONÍA ESTADOUNIDENSE

**Cómo el mundo está reconstruyendo un nuevo orden multipolar.*

Dr. Mohammad Ali Senobari

Serán- Hoy, el mundo se encuentra en una encrucijada, un momento peligroso pero transformador, marcado por el colapso de las estructuras de poder tradicionales y el surgimiento de un orden mundial multipolar.

Esta transformación no es simplemente una cuestión de reorganización geopolítica; significa una ruptura con décadas de dominación occidental, especialmente por parte de Estados Unidos y sus aliados clave, y ofrece una oportunidad para que los pueblos históricamente oprimidos se eleven y se alineen con las potencias ascendentes en la política global. La inundación de Al-Aqsa, liderada por valientes palestinos, las acciones militares de Rusia y el surgimiento de potencias como China, Rusia e Irán apuntan a una nueva era en la que los intereses de la entidad sionista y sus aliados occidentales ya no dictarán los asuntos globales.

El surgimiento de un orden mundial multipolar

El concepto de un mundo unipolar dominado por una sola superpotencia que ejerce una influencia económica, militar y política sin igual está siendo rápidamente cuestionado. Durante años, Rusia, China e Irán han estado fomentando silenciosamente una alianza que apunta a desplazar a Estados Unidos de su papel de potencia hegemónica global. Esta coalición está alimentada por una visión compartida de un mundo libre de la opresión imperialista, donde la soberanía y la

autodeterminación reemplacen las políticas exteriores explotadoras, las intervenciones militares y las prácticas colonialistas. El presidente ruso, Vladimir Putin, ha articulado abiertamente esta visión, afirmando que la era de la hegemonía estadounidense está desapareciendo.

Tras la elección de Donald Trump, Putin lo felicitó y destacó las transformaciones fundamentales que están transformando el panorama mundial. Insinuó la posibilidad de un nuevo orden mundial, totalmente distinto del basado en el colonialismo y el intervencionismo, un sentimiento que comparten China e Irán, que desde hace mucho tiempo sufren el dominio económico y político de Occidente.

El declive de Estados Unidos y sus implicaciones

Estados Unidos, acostumbrado desde hace tiempo a establecer normas globales y realizar intervenciones militares con una oposición mínima, ahora enfrenta presiones internas y externas sin precedentes.

En el plano interno, Estados Unidos se enfrenta a problemas económicos muy arraigados, como la inflación, el desempleo y la creciente inestabilidad política. El público estadounidense está cansado de los interminables enredos en el exterior que agotan los recursos y ofrecen pocos beneficios tangibles al ciudadano medio. Este sentimiento alcanzó su punto máximo con el

“

Tras la elección de Donald Trump, Putin lo felicitó

ascenso de Trump, que simbolizó un giro hacia el aislacionismo y el rechazo a las costosas intervenciones extranjeras.

Los miles de millones de dólares destinados tanto a Ucrania como a la entidad sionista revelan que los contribuyentes estadounidenses están agobiados por conflictos que poco o nada sirven a la seguridad nacional de Estados Unidos. La operación de Rusia en Ucrania y la inundación de Al-Aqsa por parte de Hamás han puesto de manifiesto las debilidades inherentes a las alianzas de Estados Unidos. En lugar de ofrecer una ventaja estratégica, estas intervenciones han agotado los recursos estadounidenses y erosionado su influencia global. El continuo apoyo de la administración Biden a estos aliados, a menudo visto como explotador, no ha producido ganancias significativas, lo que subraya la insostenibilidad del modelo imperialista de Estados Unidos.

El papel del 7 de octubre y la reestructuración del orden mundial

El 7 de octubre, con la Operación Inundación de Al-Aqsa, fue un momento simbólico en el cambio de dinámica de poder en Oriente Medio. Esta audaz postura contra la entidad sionista tuvo eco en todo el mundo y puso de relieve aún más las vulnerabilidades del Estado del apartheid apoyado por las potencias occidentales. La operación no sólo subrayó la resistencia del pueblo palestino, sino que también ilustró una tendencia más amplia: la creciente negativa de las naciones oprimidas a tolerar las aventuras imperialistas de una superpotencia en decadencia.

La audacia de la operación del 7 de octubre envió un mensaje claro al mundo, en particular a las potencias emergentes como Rusia, China e Irán, de que ha llegado el momento de enfrentar las injusticias de larga data perpetradas por la entidad sionista y sus aliados occidentales. Este acto simboliza un llamado a la solidaridad global contra cualquier estado que ignore los derechos humanos y la autodeterminación en favor de la explotación y la ocupación.

Importancia estratégica de Rusia, China e Irán

En este orden emergente, Rusia, China e Irán son las principales fuerzas que desafían al imperialismo occidental. A diferencia de las historias coloniales de las potencias europeas y de los Estados Unidos, estos países propugnan un orden mundial equilibrado y multipolar. Todos ellos han afrontado sanciones, coerción económica y amenazas militares de Occidente. En respuesta, han construido alianzas basadas en el respeto mutuo por la soberanía y en el objetivo compartido de resistir la hegemonía occidental.

La firmeza de Rusia en Ucrania, el rápido crecimiento tecnológico y económico de China y la influencia regional de Irán demuestran que están dispuestos a asumir responsabilidades en un nuevo orden mundial. Cada uno de estos factores se motiva a partir de una historia de desafío al dominio occidental. Rusia, con sus recursos militares y su riqueza natural, está asumiendo un papel

de liderazgo en el cambiante panorama político de Europa, lo que sugiere que, especialmente con la postura aislacionista de Trump, el continente debe enfrentar ahora sus desafíos geopolíticos sin la protección de Estados Unidos.

La Iniciativa del Cinturón y la Ruta de la Seda y la expansión de su poder militar son una señal de su intención de liderar el comercio y la seguridad mundiales. Mientras tanto, Irán se erige como una fuerza formidable en Oriente Medio, ofreciendo apoyo a los movimientos regionales que resisten la agresión sionista y occidental.

Implicaciones para Europa y la crisis mundial en curso

Europa se encuentra hoy en una posición precaria. Con el poder de Estados Unidos en decadencia, las naciones europeas deben afrontar estos desafíos de manera independiente, en particular mientras lidian con la creciente influencia rusa. Durante décadas, Europa dependió del apoyo militar y económico de Estados Unidos; sin embargo, mientras Estados Unidos se repliega dentro de sus fronteras, los países europeos deben enfrentar la realidad de una Rusia más asertiva a sus puertas.

Esta situación se complica aún más por las tensiones económicas y sociales que se están gestando en Europa. La inflación, el desempleo y el descontento general con los costosos esfuerzos militares de la OTAN pesan mucho sobre las sociedades europeas. Sin el respaldo de Estados Unidos, la capacidad de Europa para sostener sus estrategias contra el poder ruso se torna cada vez más dudosa.

¿Es inminente la tercera guerra mundial?

Con estos importantes cambios de poder y realineamientos en las alianzas, la perspectiva de una tercera guerra mundial se vislumbra amenazadora. Si bien un conflicto a gran escala entre estados con armas nucleares está lejos de ser deseable, las crecientes tensiones entre las potencias mundiales lo convierten en una posibilidad inquietante. En un conflicto de ese tipo, los principales beneficiarios serían sin duda los fabricantes de armas y las élites económicas que se benefician de la guerra. Mientras

tanto, los oprimidos y marginados, como siempre, sufrirían el peso de la devastación. Este momento histórico no se trata sólo de redistribuir el poder global, sino también de hacer frente a sistemas que han prosperado gracias a la desigualdad y la opresión. La entidad sionista, defendida por Occidente como símbolo de la fuerza colonial, encarna la naturaleza destructiva de las alianzas construidas sobre el derramamiento de sangre. Este despertar global tiene como objetivo dismantlar las estructuras imperialistas y establecer un orden fundado en el respeto genuino de los derechos humanos y la soberanía nacional.

Reconociendo las potenciales pérdidas que enfrenta Estados Unidos en tal escenario, Trump ha señalado su intención de retirar las fuerzas estadounidenses de Siria, dejar de financiar a Ucrania e incluso incitar a su hijo a burlarse abiertamente del presidente ucraniano, como un falso mito que Occidente y la administración Biden han enaltecido.

A medida que Estados Unidos se retira a sus fronteras, se abre un vacío para un nuevo orden mundial liderado por Rusia, China e Irán. Estas naciones, todas ellas marcadas por las dificultades impuestas por Occidente, imaginan un mundo donde el poder está descentralizado y ningún país tiene derecho a imponer su voluntad a otro. Esta visión se opone directamente a los ideales sionistas y occidentales de supremacía global sin control, violencia y explotación.

El surgimiento de un orden mundial multipolar ofrece un rayo de esperanza a los pueblos oprimidos del mundo entero. Representa una oportunidad para la justicia, para dismantlar las estructuras que han sostenido la opresión occidental y sionista durante demasiado tiempo. Es evidente: la era de la supremacía estadounidense está llegando a su fin y, con ella, la opresión desenfrenada de la entidad sionista se acerca a su fin. Los oprimidos del mundo pueden mirar al futuro con renovada esperanza de que sus voces, silenciadas durante mucho tiempo, finalmente se escuchen en este panorama global emergente, justo y equilibrado. (12 de noviembre de 2024).

[<https://goo.su/HcB9as>].

*Dr. Mohammad Ali Senobari Director del Centro de Estudios Estratégicos Nueva Visión.

NUESTRO MUNDO DE GUERRAS, NUESTRA GUERRA DE MUNDOS

*La pregunta sigue siendo tan importante como en Ucrania: ¿qué ocurre cuando una gran potencia en decadencia pierde una guerra, la guerra más decisiva que no puede permitirse perder?

Por Patrick Lawrence

*U*n soldado ucraniano del 1er Batallón Aeromóvil, 79.ª Brigada de Asalto Aéreo llama a un compañero, haciéndole saber que está listo y preparado para cubrir su movimiento durante el entrenamiento de movimiento en parejas en el Centro de Entrenamiento de Combate Yavoriv en el Centro Internacional de Mantenimiento de la Paz y la Seguridad, cerca de Yavoriv, Ucrania, el 15 de mayo de 2017. "170515-A-RH707-394" del Departamento de Defensa de los EE.UU. Las fotos actuales están marcadas con la marca de dominio público I.O.

Hace ya algunos años que mucha gente empezó a imaginar el espectro de una Tercera Guerra Mundial en el corto o mediano plazo. Este tipo de pensamiento ha sido especialmente común desde que Estados Unidos, con determinación y propósito, provocó a Rusia para que interviniera en Ucrania hace tres años, en febrero de este año. Unas semanas después, el presidente Biden defendió su decisión de bloquear la transferencia de aviones de combate al régimen de Kiev con la famosa frase: "Eso se llama Tercera Guerra Mundial".

Ahora es evidente, aunque no lo fuera entonces, que la Casa Blanca de Biden ya había empezado a jugar a las cartas con los rusos. Kiev tiene ahora escuadrones de F-16 en el aire, tanques Abrams en tierra y misiles Patriot de guardia. La misma historia. Cuando, a mediados de noviembre, Biden (o quienquiera que tome decisiones en su nombre) dio permiso a Ucrania para disparar misiles de largo alcance contra Rusia, las advertencias de una Tercera Guerra Mundial no tardaron en llegar. "Joe Biden está intentando peligrosamente iniciar una Tercera Guerra Mundial", dijo en el programa "X" Marjorie Taylor Greene, republicana de

Georgia. Se han oído comentarios similares del Kremlin y de la Duma rusa. El riesgo de un nuevo conflicto global difícilmente podría ser más evidente a medida que 2024 da paso a 2025. Un estudio profundo de nuestras circunstancias geopolíticas nos dice que el imperio, en un estado cada vez más desesperado a medida que se cuestiona su hegemonía, está efectivamente buscando enfrentamientos decisivos con cualquier potencia que amenace su antigua pero desmoronada primacía. Como he sostenido varias veces en estos últimos años, las camarillas políticas en Washington concluyeron que habían llegado a un momento de tiro al blanco cuando comprometieron a Estados Unidos en la guerra por delegación en Ucrania, una operación a gran escala para derribar a la Federación Rusa. Ahora debemos leer esta ambición arrogante como parte de una historia más amplia, una historia mundial, una historia de guerra por dondequiera que miremos.

Pero tenemos que dejar de pensar que nos encontramos al borde de una "Tercera Guerra Mundial" como la que marcó el siglo pasado. La frase oscurece más de lo que revela. Nos impulsa a buscar en el pasado una comprensión de nuestro presente y, como sucede con tantas cosas en nuestro nuevo siglo, el pasado no nos sirve de mucho. En algún momento (yo diría que después de los ataques del 11 de septiembre de 2001) entramos en territorio desconocido. El mundo está en guerra, sí, pero las nuestras son guerras de un tipo diferente por las tecnologías y los métodos que se utilizan para librarlas, por no hablar de los objetivos de quienes las inician. La naturaleza del poder y la forma de ejercerlo se han transformado. En conjunto, la magnitud de nuestras guerras (y siempre soy cauteloso con este término) no tiene precedentes.

Nos guste o no, estamos haciendo historia, por decirlo de otro modo. Y cuando la época de uno está haciendo historia no hay repetición ni referencia a la historia porque los acontecimientos de la época no tienen paralelo en el pasado. Las dos guerras mundiales se libraron en defensa de la democracia y terminaron con negociaciones tras victorias decisivas en los campos de batalla. Las guerras que presenciamos —seamos muy claros al respecto— están destruyendo la democracia, y quienes libran esas guerras dejan en claro con amargura que no tienen intención de negociar nada con aquellos a quienes han convertido en adversarios. Esto es un mal presagio para el carácter de la transformación que está por venir.

Las guerras que nos acosan —en Europa, en Asia occidental y en Asia oriental— son muchas. Con o sin intervención militar, ya han comenzado. Pero si retrocedemos un poco, me parece que son una sola. Se trata de una guerra entre una potencia que ha reinado sin oposición seria durante medio milenio y las potencias, potencias no occidentales, que el siglo XXI impulsa en nombre de la paridad global. Una se está desvaneciendo, la otra está surgiendo. El mundo está en guerra, y es una guerra de mundos.

Si tuviera dos palabras para explicar por qué el mundo se encuentra en una situación tan peligrosa, no tendría ningún problema en elegir “Occidente”. He hecho referencia a la historia. Echemos un vistazo a ella en relación con esto.

La noción de Occidente es al menos tan antigua como Heródoto, cronista de las guerras médicas, quien describió la línea que separa a Occidente del resto como imaginaria. El término adquirió muchos significados a lo largo de muchos siglos. Pero fue en el siglo XIX cuando Occidente se entendió por primera vez como una construcción política moderna. Esto fue en respuesta al proyecto de modernización que Pedro el Grande había puesto en marcha a principios del siglo XVIII. Así que “Occidente” fue defensivo desde el principio, se formó como reacción. También había algo inconsciente reflejado en él. Rusia era Oriente, dada a formas comunales de organización social y a una conciencia campesina oscura e irracional, precartesiana y antioccidental hasta la médula, y por lo tanto una amenaza implícita, que nunca sería otra.

He aquí lo que dice Tocqueville en el primer volumen de *La democracia en América*, que publicó en 1835: En la actualidad existen en el mundo dos grandes naciones que partieron de puntos diferentes, pero parecen tender hacia el mismo fin. Me refiero a los rusos y a los norteamericanos. Ambos han crecido sin que nadie se diera cuenta y, mientras la atención de la humanidad se dirigía a otras partes, de repente se han colocado en primera fila entre las naciones y el mundo conoció su existencia y su grandeza casi al mismo tiempo... Cada uno de ellos parece llamado, por algún designio secreto de la Providencia, a tener un día en sus manos los destinos de la mitad del mundo. Una docena de años después, Sainte-Beuve, el historiador y crítico, formuló

una tesis más audaz: En la actualidad sólo existen dos grandes naciones: la primera es Rusia, todavía bárbara, pero grande y digna de respeto... La otra nación es Estados Unidos, una democracia embriagada e inmadura que no conoce obstáculos. El futuro del mundo se encuentra entre estas dos grandes naciones. Un día chocarán y entonces veremos luchas como nadie ha soñado.

Poco después, el célebre historiador Jules Michelet fue el primero en pedir una “unión atlántica”, es decir, una unión transatlántica. Cabe señalar que Michelet dejó en claro que consideraba a los rusos como infrahumanos. Así fue como, hacia la década de 1870, “Occidente” tal como lo conocemos hoy, estaba en pleno ascenso, al igual que “Oriente” como el gran Otro del mundo atlántico.

No tengo ni idea de por qué los franceses se mostraron tan clarividentes en esta cuestión, pero es imposible no sentirse impresionado por su previsión. Sainte-Beuve acertó como un rayo cuando predijo una lucha que abarcaría todo el mundo y con la que nadie había soñado todavía. Es una maldición para nosotros que hoy seamos testigos de esto, 177 años después de que hiciera sus observaciones.

Al mismo tiempo, tenemos que reconocer los errores y las fallas de estos escritores. El tema de la civilización frente a la naturaleza salvaje prevalece en todos estos escritos, por desgracia. De Tocqueville lo expresó en términos de apuestas:

El primero [los jóvenes Estados Unidos] lucha contra la naturaleza salvaje y la vida salvaje; el segundo, contra la civilización con todas sus armas. Las conquistas de los americanos se obtienen, pues, con el arado; las de los rusos, con la espada.

Se trata de un asunto poco convencional, occidental y perjudicial, en la medida en que ha marcado el pensamiento aceptado hasta la Casa Blanca de Joe Biden. Y los visionarios franceses de mediados del siglo XIX no se dieron cuenta (no podía ser de otra manera, hay que decirlo) de que las colisiones de las que hablaba Sainte-Beuve adoptarían muchas formas extrañas y se extenderían mucho más allá de la Rusia zarista.

Craig Murray, ex embajador británico en Asia Central y ahora crítico comprometido de la política occidental, publicó a mediados de diciembre un artículo titulado “Abolición de la democracia en Europa”. En él describía la privación efectiva de derechos de medio millón de votantes moldavos residentes en Rusia cuando se celebraron elecciones presidenciales el pasado otoño. Luego analiza el caso de Georgia, cuya presidenta, ciudadana francesa durante la mayor parte de su vida, ahora se niega rotundamente a dejar el cargo a pesar de su derrota en las elecciones de este año. Y luego se ocupa de Rumania, donde los tribunales descalificaron recientemente al candidato presidencial ganador con el argumento totalmente engañoso de que podría haberse beneficiado —repito, podría haberse beneficiado, no hay evidencia de esto— de campañas en los medios sociales favorables a Rusia.



Murray tiene razón al tratar estos hechos en conjunto. Los tres implican corrupción política e institucional de inspiración occidental con el fin de instalar líderes rusófilos que favorecen vínculos con la Unión Europea sin importar las preferencias populares. Esta es una guerra, se la llame como se la llame, tan cruel, si no tan violenta, como la guerra por poderes en Ucrania. Es un teatro de operaciones en la guerra de mundos que nos acosa.

El Asia occidental es otro caso. Sigue habiendo debate sobre si Israel dirige la política de Estados Unidos en la región o si Estados Unidos dirige a Israel como su cliente. Yo sigo siendo de la segunda convicción, como he dejado claro aquí y aquí. Israel es el gran beneficiario ahora que Siria, una nación secular, ha caído en manos de yihadistas oportunistas. Todo indica que Irán es el próximo estado sionista en la lista. Pero lo imperativo aquí es entender el ritmo alarmante de los acontecimientos en Asia occidental como parte de la búsqueda más amplia de Washington de poner a todo el mundo bajo su control imperial.

¿Es inevitable la guerra con China? No estoy seguro de que ésta siga siendo la pregunta interesante. Si empezamos a contar desde el golpe de Estado organizado por Estados Unidos en Kiev en febrero de 2014, pasaron ocho años antes de que una guerra que pocos podían ver estallara en un conflicto abierto. Me parece que en el caso de China estamos en 2014 o por ahí.

Hace un año, un general prominente predijo que Estados Unidos estaría en guerra con la República Popular en 2027. Defense News, que refleja de manera confiable el pensamiento oficial, informa ahora que la guerra del año siguiente "es una obsesión en Washington". Justo antes de Navidad, Military Times informó que la Casa Blanca de Biden autorizó 570 millones de dólares en nueva asistencia militar a Taiwán; al mismo tiempo, el Pentágono anunció 300 millones de dólares en nuevas ventas militares. Se trata de cifras importantes en el contexto de Twain. Pekín declaró inmediatamente sus enérgicas objeciones.

Dígame, ¿debemos seguir preguntándonos si la guerra con China es inevitable? ¿O debemos concluir que ya se ha abierto otro escenario en nuestra guerra de mundos?

Yanis Varoufakis, el sabio de Atenas, publicó un artículo en Project Syndicate el 19 de diciembre bajo el título "Occidente no se está muriendo, pero está trabajando en ello". "El poder occidental es tan fuerte como siempre", comienza Varoufakis. Pero luego sostiene que Estados Unidos y sus clientes transatlánticos se están destruyendo desde dentro:

Lo que ha cambiado es que la combinación de socialismo para los financieros, perspectivas en decadencia para el 50% más pobre y la rendición de nuestras mentes a las grandes tecnológicas ha dado lugar a élites occidentales arrogantes que poco utilizan el sistema de valores del siglo pasado.

El proceso democrático, es decir, la igualdad social o económica, cualquiera sea la medida que se elija aplicar, cualquier idea de bien común, el imperio de la ley... todo ha sido abandonado porque ya no sirve. No se trata de un triunfo de las clases gobernantes: son las clases gobernantes las que destruyen sus sociedades y, por lo tanto, a sí mismas. Tal es, en resumen, el argumento de Varoufakis.

No podría estar más de acuerdo. Occidente, tal como anticiparon los viejos filósofos franceses, se ha enfrentado a su Otro este último año y ha demostrado decisivamente su poder. Pero el poder y la fuerza son dos cosas diferentes, como he insistido durante mucho tiempo. La decadencia interna, la desindustrialización, la pobreza y la desigualdad rampantes, la ignorancia cultivada, la adicción al autoengaño, la ausencia total de cualquier tipo de consenso interno en ambos lados del Atlántico: todo esto beneficia de manera pasajera la conducta y los intereses del imperio. Pero en la distancia media, las naciones que dependen únicamente del poder y descuidan las fuentes de fuerza entran en un ciclo de decadencia que se acelera por sí solo.

Estados Unidos está perdiendo en nuestro mundo de guerras y nuestra guerra de mundos. No veo otra cosa si consideramos la larga duración de la historia. Pero debemos señalar inmediatamente que Estados Unidos nunca se ha rendido en una guerra ni ha negociado desde una posición de debilidad.

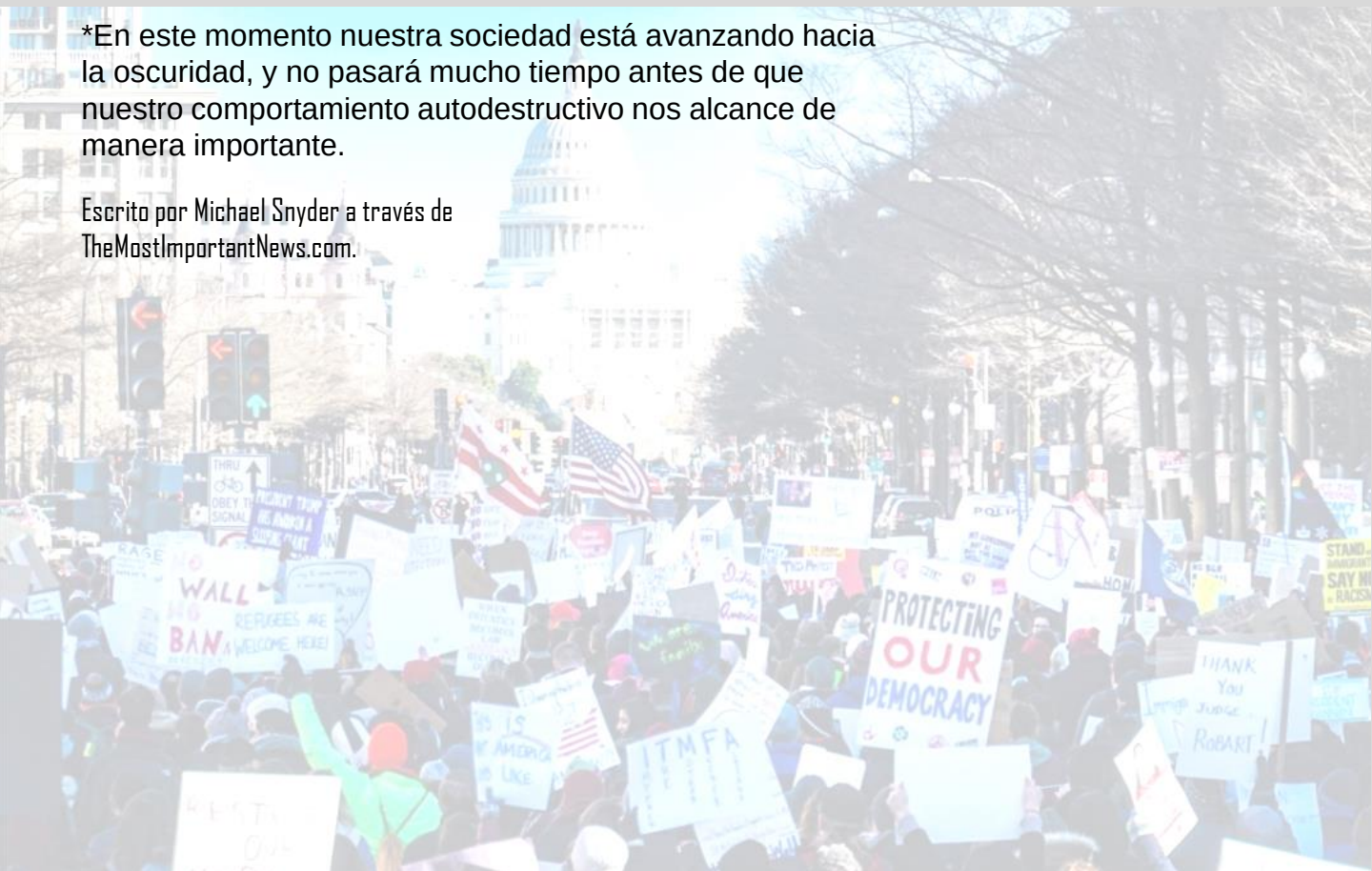
Podemos considerar a Vietnam como una excepción, pero los estadounidenses no abandonaron su guerra contra los vietnamitas hasta que, con el dramático ascenso de Saigón en abril de 1975, se vieron obligados desesperadamente a salir en helicópteros desde el tejado de la embajada estadounidense. Tal vez Afganistán sea otro caso similar, pero en mi opinión Washington sigue librando la guerra por otros medios contra Kabul.

La pregunta sigue siendo tan importante como en Ucrania: ¿qué ocurre cuando una gran potencia en decadencia pierde una guerra, la guerra más decisiva que no puede permitirse perder? Nunca hemos estado en esa situación. La historia no sirve de mucho como guía. (31 de diciembre de 2024). [Fuente: <https://www.unz.com/plawrence/our-world-of-wars-our-war-of-worlds/>].

“LAS CIVILIZACIONES MUEREN POR SUICIDIO”: 16 SEÑALES DE LA SOCIEDAD ESTADOUNIDENSE

*En este momento nuestra sociedad está avanzando hacia la oscuridad, y no pasará mucho tiempo antes de que nuestro comportamiento autodestructivo nos alcance de manera importante.

Escrito por Michael Snyder a través de TheMostImportantNews.com.



Cuando escribo sobre “el colapso de la sociedad”, mucha gente piensa que exagero. Lamentablemente, la verdad es que no exagero en absoluto. Estados Unidos fue en su día el país más grande del mundo, pero ahora nos hemos convertido en una de las sociedades más autodestructivas que el mundo haya visto jamás. Hemos dado la espalda a los valores de nuestros antepasados y estamos destruyendo literalmente todo lo que ellos trabajaron tan duro para darnos.

Hoy temprano me encontré con una cita del historiador Arnold Toynbee que realmente me resonó...

A mediados del siglo XX, el historiador Arnold Toynbee, que había estudiado los distintos destinos de 28 sociedades, dijo: “Las civilizaciones mueren por suicidio, no por asesinato”.

Él tiene razón.

La mayoría de las grandes civilizaciones a lo largo de la historia han sido destruidas desde dentro, y ahora nos está sucediendo exactamente lo mismo. A continuación se presentan 16 señales de que Estados Unidos

se está suicidando literalmente ante nuestros ojos...

#1 Nuestra tasa de suicidios sigue aumentando cada vez más ...

Según nuevos datos de los Centros para el Control y la Prevención de Enfermedades de EE. UU., la tasa de suicidio en Estados Unidos alcanzó recientemente su pico más alto desde 1941.

#2 Mientras tanto, nuestra tasa de natalidad acaba de caer al nivel más bajo jamás registrado...

En 2023, la tasa de fertilidad en Estados Unidos cayó otro 3% respecto del año anterior, hasta un mínimo histórico de unos 55 nacimientos por cada 1.000 mujeres de entre 15 y 44 años, según los datos finales publicados el martes por el Centro Nacional de Estadísticas de Salud de los CDC. El año pasado nacieron poco menos de 3,6 millones de bebés, unos 68.000 menos que el año anterior.

Desde 2007, cuando la tasa de fertilidad alcanzó su máximo reciente, el número de nacimientos ha disminuido un 17% y la tasa general de fertilidad ha disminuido un 21%, según el nuevo informe.

El aborto en EE UU

#3 Como sociedad, cada vez rechazamos más la unidad familiar tradicional. Como comenté el otro día, el porcentaje de la población soltera y sin hijos es ahora mayor que el porcentaje de la población casada y con hijos.

#4 En lugar de valorar a nuestros hijos, nos estamos convirtiendo en una sociedad anti-niños. En Texas, las autoridades policiales nos dicen que hay una epidemia de madres que abandonan a sus hijos...

En todo el estado, según el Departamento de Servicios Familiares y de Protección de Texas, al menos 18 bebés fueron abandonados este año. El último ocurrió justo antes de Navidad en un Whataburger en San Antonio. Hace una década, la cifra era de siete.

#5 El número de abortos en Estados Unidos es en realidad mayor que antes de que se revocara Roe v. Wade...

El aborto se ha vuelto ligeramente más común a pesar de las prohibiciones o profundas restricciones en la mayoría de los estados controlados por los republicanos, y las luchas legales y políticas sobre su futuro aún no han terminado.

Han pasado ya dos años y medio desde que la Corte Suprema de Estados Unidos revocó el caso Roe v. Wade y abrió la puerta para que los estados implementaran prohibiciones.

#6 Aproximadamente uno de cada diez abortos en los EE. UU. ocurre "a través de píldoras recetadas por telesalud a pacientes en estados donde el aborto está prohibido" ...

Pero ahora es más común que las recetas de píldoras se realicen por telemedicina. Para el verano de 2024, aproximadamente 1 de cada 10 abortos se realizó mediante píldoras recetadas por telemedicina a pacientes en estados donde el aborto está prohibido.

#7 El tejido de fetos abortados se utiliza en algunas de las formas más horribles imaginables.

#8 Una mujer acaba de ser quemada viva mientras viajaba en el metro de Nueva York, y todo el mundo actúa como si esto fuera perfectamente normal...

Un gran jurado ha acusado al hombre acusado de prender fuego fatalmente a una mujer en un tren del metro de la ciudad de Nueva York, anunció el fiscal de distrito de Brooklyn, Eric González.

● Restictivo

● Muy garantista

Los investigadores dijeron que Sebastián Zapeta, de 33 años, usó un encendedor para prender fuego a la ropa de la mujer no identificada mientras dormía dentro de un vagón de tren en la estación Coney Island-Stillwell Avenue el 22 de diciembre.

Zapeta usó una camisa para avivar las llamas, según la denuncia penal. Está acusado de un delito de homicidio en primer grado, tres cargos de homicidio en segundo grado y un delito de incendio provocado en primer grado relacionados con el ataque.

#9 Gracias a las políticas fronterizas autodestructivas de nuestros políticos, una pandilla venezolana ultraviolenta está ahora arraigada en 18 estados de EE.UU.

Crecen los temores por la expansión de una violenta pandilla venezolana en Estados Unidos, y los expertos advierten que los mafiosos podrían tener un punto de apoyo en más de la mitad del país en febrero del próximo año.

A principios de este mes se supo que el Tren de Aragua, apodado el "epítome del mal" y "la MS-13 con esteroides", ya está operando en 18 estados.

Esto incluye algunos de los rincones más remotos de Estados Unidos en Colorado, Dakota del Norte, Montana, Nevada y Wyoming. Los criminales sedientos de sangre también mantienen bastiones en las principales ciudades de Texas, así como en Nueva York y Chicago.

#10 Incluso cuando se arresta a los criminales, a menudo se los vuelve a poner en la calle una y otra vez. En Florida, un hombre de 31 años acaba de ser arrestado por 35.ª vez ...

La policía dice que Kevin Campana, de 31 años, fue arrestado por 35ª vez en el condado de Volusia después de robar un automóvil e intentar escapar de los oficiales el 23 de diciembre.

El Departamento de Policía de Edgewater dice que Campana irrumpió en Hibiscus Wholesale Auto Parts Inc. el lunes y robó un automóvil sin usar zapatos.

Los oficiales dicen que Campana intentó escapar de la policía en una persecución automovilística, que terminó en un choque frontal con un vehículo de la unidad K-9.

#11 Los niños están cometiendo delitos muy graves en todo el país. De hecho, un niño de 9 años acaba de ser arrestado por estar involucrado en un robo de auto en Baltimore ...

El noticiero local Fox Baltimore informa que tres menores, incluido un niño de 9 años, y dos adultos fueron arrestados el domingo pasado en relación con un robo de vehículo a mano armada cerca de la cuadra 3900 de East Lombard Street.

"Una vez allí, los agentes hablaron con una mujer de 32 años que declaró que, cuando se detuvo en una señal de pare en Grundy at Bank Street, cuatro sospechosos masculinos se acercaron a su vehículo. Uno de los sospechosos, descrito como un hombre blanco, sacó una herramienta de metal y rompió su ventana. Luego, el sospechoso procedió a sacar a la mujer del vehículo y huyó del lugar en el automóvil de la víctima", dijo el medio local.

Los agentes arrestaron a un hombre de 21 años, a un chico de 15 años, a un hombre de 19 años, a un chico de 16 años y a un chico de 9 años tras una breve persecución a pie. Los chicos de 21 y 16 años fueron llevados a la Central de Registro de Detenidos, mientras que el chico de 15 años fue llevado al Departamento de Servicios Juveniles. El chico de 9 años fue entregado a sus padres.

#12 En gran medida, hemos permitido que nuestras vidas estén dominadas por la matriz de control tecnológico que se está construyendo a nuestro alrededor. Me gusta mucho cómo Denis Villeneuve señaló recientemente este punto ...

Denis Villeneuve, director de la exitosa franquicia de ciencia ficción Dune, expresó su consternación por cómo el individualismo ha sufrido durante la era de las grandes tecnologías.

En declaraciones al diario Los Angeles Times, Villeneuve lamentó que "los seres humanos estamos gobernados por algoritmos en este momento" y agregó que mantiene una estricta política de no usar teléfonos celulares en sus sets de filmación. "Nos comportamos como circuitos de inteligencia artificial. Nuestra forma de ver el mundo es binaria y estrecha de miras. Nos estamos desconectando unos de otros y la sociedad se está desmoronando en algunos aspectos. Es aterrador", afirmó.

#13 Al igual que en la antigua Grecia y la antigua Roma, hemos permitido que la inmoralidad sexual se propague sin control. El siguiente caso de Georgia debería ser una gran llamada de atención para todos nosotros...

Dos hombres de Georgia que fueron condenados por el repugnante abuso sexual de sus dos hijos adoptados irán a prisión por el resto de sus vidas.

Un juez decidió que la pareja gay casada William y Zachary Zulock, en el pasado los favoritos de la escena LGBTQ en Georgia, cumplirán 100 años de prisión cada uno por sodomizar a sus hijos pequeños, grabar los actos sexuales y proporcionar videos del abuso a otros pedófilos, informó 11Alive.

Se cree que el horrible abuso tuvo lugar cuando los niños tenían tres y cinco años.

#14 No hace falta decir que el caso de Georgia no es un incidente aislado. En un artículo anterior expliqué que en este país hay registrados 795.000 delincuentes sexuales.

#15 En la década de 1940, casi el 80 por ciento de los estadounidenses pertenecía a una iglesia o a algún otro tipo de institución religiosa. Hoy, esa cifra se ha reducido a tan solo el 45 por ciento ...

A finales de la década de 1940, casi el 80% de los estadounidenses decía pertenecer a una iglesia, sinagoga, mezquita o templo, según Gallup.

Hoy, solo el 45% dice lo mismo, señaló la empresa de análisis, y solo el 32% dice que adora a Dios en una casa de oración una vez a la semana.

#16 Miles de iglesias han cerrado permanentemente en todo Estados Unidos, y muchos de los edificios antiguos ahora se están utilizando para otros fines ...

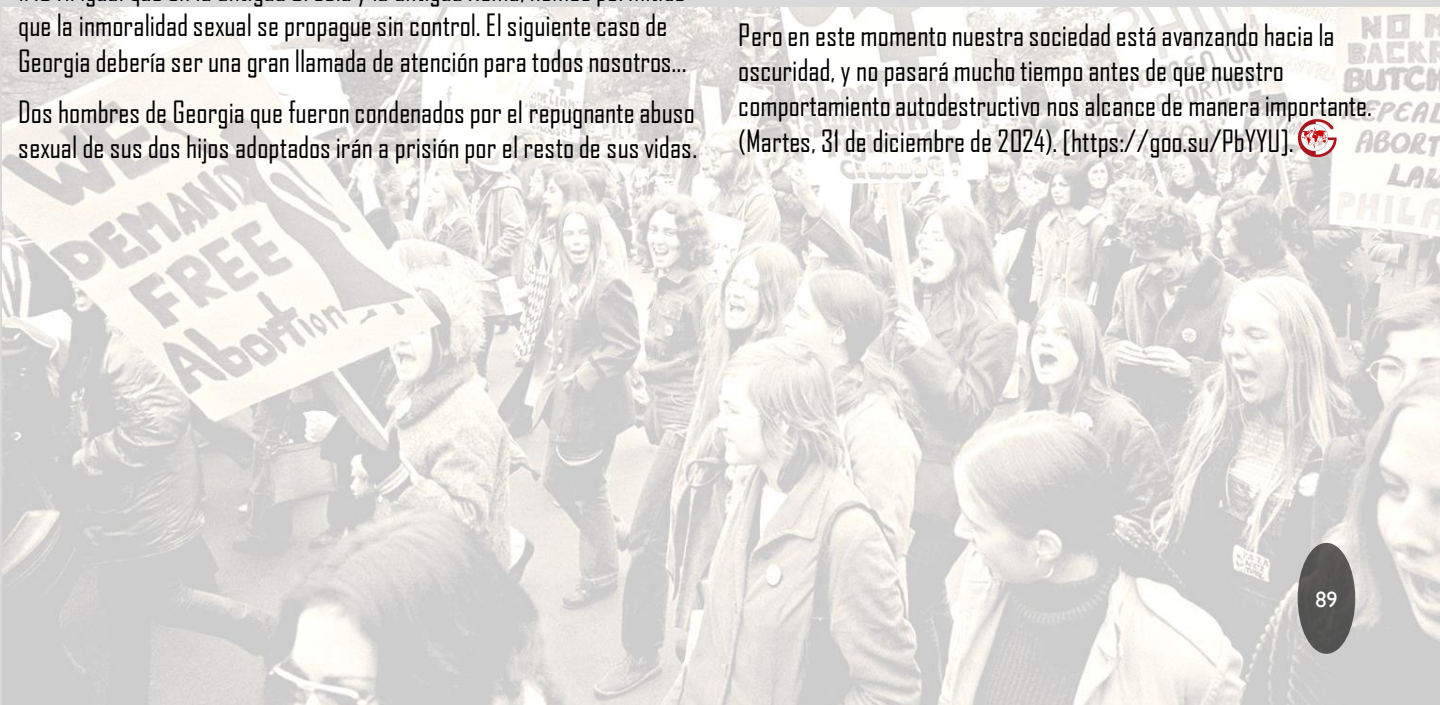
Algunas antiguas iglesias se están reconvirtiendo en edificios comerciales o residenciales. Una antigua iglesia metodista de Atlanta, que contaba con unos 60 miembros cuando cerró, fue vendida a un promotor inmobiliario de lujo hace siete años. Ahora se ha convertido en una serie de condominios de 280 metros cuadrados.

Si seguimos por el camino en el que estamos actualmente, nuestra sociedad morirá.

Pero si cambiamos el rumbo y empezamos a hacer lo correcto con todo nuestro corazón, todo es posible.

Una vez fuimos una luz para el mundo entero y podemos volver a ser esa luz.

Pero en este momento nuestra sociedad está avanzando hacia la oscuridad, y no pasará mucho tiempo antes de que nuestro comportamiento autodestructivo nos alcance de manera importante. (Martes, 31 de diciembre de 2024). [<https://goo.su/PbYYU>]. 



REFLEXIONES SOBRE LOS BRICS, BANDUNG Y LOS NEOCON DEL CAOS

*Estados Unidos finalmente enfrenta su inevitable declive, acelerado por la sobreextensión imperial, la arrogancia, la idiotez y una completa falta de conciencia histórica.

Por Hans Vogel



Hans Vogel sostiene que el ascenso de los BRICS como sucesor del Movimiento de Países No Alineados refleja un alejamiento global del dominio occidental, impulsado por el declive del imperialismo estadounidense, los fracasos del neocolonialismo y un resurgimiento de las naciones que luchan por una verdadera soberanía y valores indígenas.

Ahora que el BRICS se está expandiendo y ganando cada vez más poder, una vez más nos viene a la mente su historia oculta. El BRICS fue fundado en 2009 por Brasil, Rusia, India, China y Sudáfrica en un momento en que el mundo estaba lidiando con la gran estafa financiera de 2008, cuando el poder de Estados Unidos estaba claramente menguando. Después de haber decidido el destino de gran parte del mundo durante más de medio siglo desde el fin de la Segunda Guerra Mundial, Estados Unidos finalmente se enfrentó a su inevitable declive, acelerado por la sobreextensión imperial, la arrogancia, la idiotez y una completa falta de conciencia histórica.

No es sorprendente que el principio del fin del imperio estadounidense tal como lo conocemos haya sido principalmente el resultado del virtual golpe de Estado de los neoconservadores y su "Proyecto para el Nuevo Siglo Americano" (PNAC). En realidad, deberíamos estarles agradecidos por acelerar la decadencia del imperio estadounidense. Su proyecto llevaba implícita la idea de que el primer "siglo americano" estaba llegando a su fin y, con su característica vanidad y rencor (inspirados por sus padres y abuelos que abandonaron Ucrania alrededor de 1900), acercaron ese fin. Lo que todavía se considera su golpe maestro, es decir, el 11 de septiembre, pareció redondear su golpe, pero en realidad debe considerarse el

comienzo de su propia caída. Huelga decir que el 11 de septiembre se ejecutó con los socios de los neoconservadores en Tierra Santa, pero aun así constituye la primera etapa de su perdición. A este respecto, no olvidemos que en francés, la palabra "neoon" significaría algo así como "nuevo idiota", lo que parece una calificación muy adecuada. Con toda su estupidez y codicia, los neoconservadores nos han causado bastantes estragos: la gran estafa financiera de 2008, las guerras en Irak, Afganistán, Libia y Siria, el Caos de Gaza y la guerra en Ucrania siendo los más visibles de esos desastres. Además, permitieron y fomentaron la OMS y el WEF, así como el Gran Show Covid. Por supuesto, siempre pudieron contar con el pleno apoyo del establishment bancario de Nueva York y de los medios de comunicación tradicionales venales. Sin embargo, nunca antes se ha visto en la historia mundial una exhibición mayor de arrogancia, estupidez y vanidad.

En otras palabras, los neoconservadores han hecho todo lo posible para resucitar el Movimiento de Países No Alineados.

El BRICS puede considerarse el sucesor lineal del Movimiento de Países No Alineados, que celebró su momento fundacional en 1955, en la Conferencia de Bandung. Con el presidente indonesio Sukarno como anfitrión, los líderes políticos de veintinueve estados asiáticos y africanos debatieron cómo construir un futuro sin ser víctimas y amenazados por las potencias coloniales y neocoloniales. Entre los participantes se encontraban el primer ministro indio Jawaharlal Nehru, su homólogo chino Zhou Enlai, así como el presidente egipcio Gamal Abdel Nasser. Gran parte del espíritu e incluso del contenido de su declaración final conjunta está volviendo a cobrar vida a través del BRICS.

La Conferencia de Bandung, impulsada por una ola de anticolonialismo en un momento en que la mayor parte de África todavía estaba administrada por un puñado de potencias coloniales (Inglaterra, Francia, Portugal, Bélgica y España), fue un momento culminante. El general Juan Domingo Perón, entonces presidente de Argentina (hasta que fue derrocado por el golpe del 21 de septiembre), aunque no formaba parte del grupo, estaba asociado ideológicamente con él debido a su filosofía política de la Tercera Posición. Perón se negó a ser parte tanto del imperio estadounidense como del bloque comunista, encabezado por la URSS.

Aunque la mayor parte de África se había independizado a mediados de los años 1960, el colonialismo no desapareció sin más, sino que se transformó en neocolonialismo, que para las potencias neocoloniales era en realidad un sistema menos costoso. El régimen colonial fue reemplazado por gobiernos soberanos, pero Estados Unidos y sus vasallos europeos hicieron lo que pudieron para prolongar el estatus colonial controlando las economías locales. Cuando esto se volvió demasiado obvio y causó fricción y resistencia, se inventó el concepto de "ayuda al desarrollo" para arrastrar a las naciones del "Tercer Mundo" de vuelta al sistema imperialista.

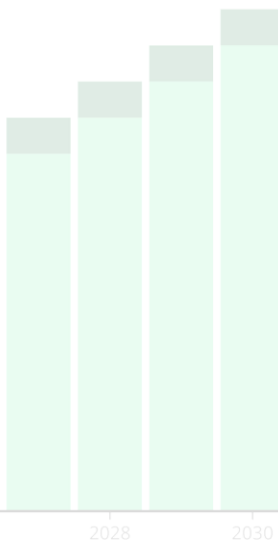
Curiosamente, quienes más activamente apoyaron y promovieron esta idea paternalista fueron los que solían llamarse la "izquierda": gente que se consideraba moralmente superior a sus semejantes y que creía que eso les daba derecho a decir a toda esa gente de color del "Tercer Mundo" cómo desarrollar sus países. Es difícil concebir una actitud más siniestra y racista.

Hoy, cuando la "ayuda al desarrollo" ha desaparecido del debate público, asistimos al empoderamiento de Estados que en su día fueron escandalosamente explotados, como Brasil, India, China, Sudáfrica y otros miembros y socios del BRICS, incluidos los potenciales. Parecería que el sueño de Sukarno, Nehru, Nasser, Perón, Kwame Nkrumah y otros finalmente se está haciendo realidad.

Al mismo tiempo, podemos observar otro fenómeno: en las antiguas potencias coloniales y para ellas, la rueda de la fortuna ha girado. Inglaterra, Francia, Portugal, España, Italia, los Países Bajos, Bélgica, Alemania, Dinamarca y Suecia, antaño orgullosos centros de imperios coloniales, han sometido a las clases bajas y medias a un proceso despiadado de pauperización y empobrecimiento. Esto lleva ocurriendo al menos tres décadas, pero la mayoría de los afectados no han podido ver ni comprender realmente lo que estaba sucediendo. La mayoría se mantiene en una falsa realidad parecida a la de un zombi, compuesta por una poderosa mezcla de noticias falsas y desinformación patrocinadas por el gobierno, adicción a los mimos personales, televisión y música adormecedoras, deportes para espectadores, juegos de azar, alcohol, drogas, pornografía y miedo al calentamiento global y a las pandemias.

Source: IRENA (historical capacity and 2023 additions)

“
Curiosamente
, quienes más
activamente
apoyaron y
promovieron
esta idea
paternalista
fueron los
que solían
llamarse la
“izquierda”



Se trata de una minoría pequeña, pero influyente y creciente, que ha estado señalando lo que realmente está sucediendo y cómo se puede y se debe resistir. Estas personas pueden ser calificadas y se califican a sí mismas de reaccionarias, de extrema derecha, de extrema derecha, antiglobalización, racistas, nacionalistas, eurasianistas, nativistas, tradicionalistas, etcétera. lo que denota que todas se resisten a las políticas destructivas de sus respectivos gobiernos. Colectivamente, tal vez se los podría definir mejor como disidentes conservadores.

En esencia, se puede decir que sostienen las mismas opiniones y a menudo utilizan los mismos argumentos que los asistentes a la Conferencia de Bandung de 1955. Expresado en los términos más generales, lo que quieren es un Estado verdaderamente nacional que disfrute de una verdadera independencia nacional definida de acuerdo con los valores y tradiciones nativos, la libertad de la interferencia externa (tanto de los Estados como de actores no estatales como los bancos y las organizaciones internacionales), la preservación y protección de los valores y culturas indígenas tradicionales.

Hoy en día, al menos en Occidente, quienquiera que adopte esos valores es considerado un reaccionario incurable. Los gobiernos de los Estados Unidos, la Unión Europea y las ONG y organismos internacionales que ellos apoyan, como la OMS y el Foro Económico Mundial, desaprueban todo lo que es único, típico y tradicional. Las cosas, valores y prácticas que son únicos, típicos y tradicionales solo pueden sobrevivir en forma folclórica: como una especie de simpático fenómeno de Disneyworld, como una especie de atracción turística.

Los habitantes de las antiguas colonias europeas y los de las naciones sometidas posteriormente al neocolonialismo occidental lo saben desde hace al menos ochenta años. Hoy, un número cada vez mayor de habitantes de las naciones europeas y de América del Norte están llegando a la misma conclusión.

Esto demuestra que, al igual que el colonialismo, el globalismo está condenado al fracaso. La única salida para la humanidad es ocuparse de sus propios asuntos. Cada pueblo debería ser soberano y defender sus propios valores. Es lo que ya decía el revolucionario italiano Giuseppe Mazzini a principios del siglo XIX. (30 de diciembre de 2024). [Fuente: <https://www.unz.com/article/thoughts-on-brics-and-bandung/>).

WASHINGTON ENVÍA AGENTES A XINJIANG: FRUSTRAR EL PROYECTO DE INFRAESTRUCTURA DE CHINA

Las élites occidentales ya han decidido que harán "lo que sea necesario" para preservar la primacía global de Estados Unidos. Y, si eso significa una guerra nuclear, que así sea.

Por Mike Whitney

Un grupo separatista uigur que ayudó a derrocar al gobierno de Bashar al Assad ha declarado su intención de regresar a Xinjiang para llevar a cabo operaciones militares contra la República Popular China. El anuncio sugiere que Washington y sus aliados se están preparando para abrir otro frente en una guerra que ya ha sumido en el caos a grandes partes de Europa del Este y Oriente Medio. El anuncio fue ignorado en su mayor parte por los medios occidentales, pero los analistas creen que podemos haber entrado en una nueva fase en la lucha de Estados Unidos por preservar su menguante hegemonía, una fase en la que la probabilidad de un choque directo entre Estados Unidos y China ha aumentado drásticamente.

Además, si asumimos que el sabotaje de Washington al gasoducto Nordstream fue diseñado para impedir la integración económica de Rusia con la Unión Europea, entonces debemos asumir que el mismo plan se aplicará a China. Washington utilizará a sus representantes uigures para cortar las arterias críticas que unen a China con Europa, bloqueando así el surgimiento de un superestado de libre comercio que socavaría gravemente la influencia regional de EE.UU. Esto significa que debemos esperar una ola de ataques

“

Asia Central es la colina en la que el imperio estadounidense ha elegido morir. Aun así, una superpotencia "arrinconada", armada hasta los dientes y dirigida por halcones de guerra voraces puede causar un daño considerable antes de ser sometida.

asimétricos a la infraestructura vital destinada a impedir el desarrollo de la Iniciativa del Cinturón y la Ruta de China. (Más sobre esto más adelante) Como siempre, la política exterior de EE.UU. está guiada por el credo despótico llamado Doctrina Wolfowitz, que establece lo siguiente:

Nuestro primer objetivo es impedir el resurgimiento de un nuevo rival, ya sea en el territorio de la ex Unión Soviética o en cualquier otro lugar, que plantee una amenaza del orden de la que planteaba antes la Unión Soviética. Esta es una consideración dominante que subyace a la nueva estrategia de defensa regional y exige que nos esforcemos por impedir que cualquier potencia hostil domine una región cuyos recursos, bajo un control consolidado, serían suficientes para generar poder global.

Asia Central es la colina en la que el imperio estadounidense ha elegido morir. Aun así, una superpotencia "arrinconada", armada hasta los dientes y dirigida por halcones de guerra voraces puede causar un daño considerable antes de ser sometida. Dicho esto, el enfoque de Washington en Asia Central es totalmente comprensible, dado el hecho de que la zona está en camino de convertirse en la región más poblada y próspera del mundo. Así lo resumió Zbigniew Brzezinski en El gran tablero de ajedrez en 1997:

"Para Estados Unidos, el principal premio geopolítico es Eurasia ... (p. 30)... Eurasia es el continente más grande del mundo y es geopolíticamente axial. Una potencia que domine Eurasia controlaría dos de las tres regiones más avanzadas y económicamente productivas del mundo... Alrededor del 75 por ciento de la población mundial vive en Eurasia, y la mayor parte de la riqueza física del mundo también está allí, tanto en sus empresas como bajo su suelo. Eurasia representa el 60 por ciento del PNB mundial y alrededor de las tres cuartas partes de los recursos energéticos conocidos del mundo." (p. 31)

Mientras Brzezinski nos ayuda a comprender la importancia de Eurasia en relación con la ambición de Estados Unidos de mantener su control sobre el poder global, el analista político Li Jingjing proporciona detalles de por qué Estados Unidos ha optado por utilizar a los uigures como un medio para desestabilizar Asia Central. Vea este fascinante video que explica la importancia geoestratégica de Xinjiang y cómo condujo a la creación del engaño del "genocidio uigur": Li Jingjing: ¿Sabes por qué Estados Unidos quiere separar Xinjiang del resto de China? Porque la ubicación de Xinjiang es demasiado importante geopolíticamente. A través de Xinjiang, China puede aportar a toda Eurasia algo que asusta más a los políticos estadounidenses: la paz.

Déjame explicarte por qué. En primer lugar, la Región Autónoma Uigur de Xinjiang, situada en el noroeste de China, conecta China con Asia Central. Xinjiang comparte fronteras con ocho países: Mongolia, Rusia, Kazajistán, Kirguistán, Tayikistán, Afganistán, Pakistán e India. Xinjiang no sólo era un centro clave en la antigua Ruta de la Seda, sino que también es una puerta clave para la actual Iniciativa del Cinturón y la Ruta de la Seda, que se expandirá hacia el oeste y conectará Asia Oriental, Asia Central, Asia Occidental y Europa.

Esta es la región en la que el gobierno de Estados Unidos y varios gobiernos occidentales han gastado miles de millones de dólares en las últimas décadas para patrocinar el terrorismo, las guerras y la inestabilidad. La estrategia clásica de dividir y

vencer, porque Eurasia es demasiado grande y, si se unen, serán demasiado fuertes. Y eso es una amenaza para que Estados Unidos mantenga su posición privilegiada en el mundo, en otras palabras, su hegemonía sobre el mundo.

Sin embargo, la Iniciativa del Cinturón y la Ruta de China está aportando infraestructura y desarrollo económico a esta región. Los ferrocarriles entre China y Europa pasan por aquí, en los puertos de Xinjiang se realizan transacciones comerciales por miles de millones de dólares y este desarrollo económico elevará el nivel de vida de la población de toda la región. Y cuando la gente esté mejor, no habrá motivos para participar en guerras y terrorismo.

Así que Estados Unidos ideó un plan: decidió apoyar el separatismo y dividir Xinjiang de China. En la década de 1990, Graham E. Fuller, que trabajó en el Consejo Nacional de Inteligencia y en la CIA, escribió un informe titulado "El problema de Xinjiang". En el informe, enseñaba a sus colegas políticos y académicos cómo jugar la "carta uigur" para avivar el separatismo entre los uigures con el fin de desestabilizar y contener a China. Según el teniente coronel retirado Lawrence B. Wilkerson, que se desempeñó como jefe de gabinete del secretario de Estado Colin Powell.

"Esto es lo que decidimos para Afganistán. Estuvimos en Afganistán como estuvimos en la Alemania de posguerra, durante 50 años. No tiene nada que ver con Kabul ni con la construcción del Estado, nada que ver con luchar contra los talibanes, ni con demostrar que podemos reconciliarnos con ellos, ni nada que ver con luchar contra ningún grupo terrorista. Porque es el único poder duro que tiene Estados Unidos que se encuentra cerca de la Iniciativa del Cinturón y la Ruta de China que atraviesa Asia Central. Si tuviéramos que influir en ella con poder militar, estamos en condiciones de hacerlo en Afganistán.

Y la segunda razón por la que estamos allí es porque estamos al lado del arsenal nuclear potencialmente más inestable del planeta, el de Pakistán. Queremos poder aprovechar ese arsenal y estabilizarlo si es necesario.

Y la tercera razón por la que estamos allí es

“

La Región Autónoma Uigur de Xinjiang, situada en el noroeste de China, conecta con Asia Central, comparte fronteras con ocho países: Mongolia, Rusia, Kazajistán, Kirguistán, Tayikistán, Afganistán, Pakistán e India.

porque hay 20 millones de uigures. Y si la CIA tiene que montar una operación con esos uigures, como ha hecho Erdogan en Siria contra Asad, hay 20.000 de ellos en Idlib, Siria, ahora mismo (por eso es posible que los chinos estén desplegando fuerzas militares en Siria en un futuro muy cercano para encargarse de esos uigures que Erdogan invitó a entrar). Bueno, la CIA querría desestabilizar a China, y esa sería la mejor manera de hacerlo: fomentar el malestar y unirse a esos uigures para expulsar a los chinos han de Pekín desde lugares internos en lugar de externos".

Desafortunadamente para los EE.UU., su plan de separar a China está fracasando. Los 56 grupos étnicos de China se quieren y se apoyan mutuamente, estamos unidos y nos aferramos unos a otros como semillas de granada. Y nos uniremos con el resto del mundo para construir una comunidad con un futuro compartido para toda la humanidad. Cómo la CIA planea desestabilizar Asia Central jugando la carta uigur, Li Jingjing @Jingjing_Li

En resumen: el genocidio uigur es un engaño en materia de derechos humanos que se ha urdido para justificar futuras hostilidades contra el PCR. En un artículo reciente, el editor Ron Unz expuso esta farsa y dijo lo siguiente:

Durante varios años, nuestro gobierno y nuestros principales medios de comunicación han promovido intensamente las afirmaciones de un genocidio chino de los uigures de Xinjiang, supuestamente basándose en fuentes de inteligencia secretas que me parecían muy dudosas. Después de ver esas cuatro horas de material de archivo de un diario de viaje personal, considero que esas afirmaciones incendiarias son tan absolutamente absurdas como cualquier otra cosa que haya escuchado jamás. Bulos propagandísticos versus realidad china, Ron Unz, Unz Review

Aquí hay más de Unz: Los altos funcionarios de la administración Trump (declararon) que China estaba cometiendo un "genocidio" contra su población musulmana uigur de la provincia de Xinjiang, y el New York Times y otros de nuestros principales medios de comunicación respaldaron y amplificaron en gran medida esas explosivas acusaciones... Yo ridiculizaba con regularidad esas acusaciones, enfatizando que parecían no estar basadas en ninguna evidencia sólida y me recordaban mucho las falsas afirmaciones sobre las armas de destrucción masiva de Saddam que se habían utilizado para lanzar nuestra desafortunada guerra en Irak... Lo que hizo que estas acusaciones sobre Xinjiang parecieran tan totalmente absurdas era que la enorme provincia estaba completamente abierta a los turistas chinos y extranjeros, que viajaban allí regularmente en grandes cantidades, atraídos por sus vistas panorámicas y su interesante cultura turca musulmana. La noción de que China estaba cometiendo un "genocidio" en una región constantemente atravesada por turistas parecía la clase más estúpida de propaganda deshonest, dirigida a los crédulos y los tontos. Engaños propagandísticos versus realidad china, Unz Review

La visión de Unz sobre el genocidio uigur se ve reforzada por la sospechosa relación del grupo con la CIA, que sugiere que los militantes han sido entrenados para llevar a cabo la agenda geopolítica de Washington. Vea este extracto de un artículo en Global Research: El Partido Islámico del Turkestán (TIC), una organización terrorista, fue fundada por yihadistas uigures en 1988, justo cuando estallaban levantamientos separatistas en la provincia de Xinjiang, en el noroeste de China. El Partido Islámico del Turkestán, anteriormente conocido como Movimiento Islámico del Turkestán Oriental, recibió el patrocinio de la CIA desde sus inicios.

De manera contradictoria, el Partido Islámico de Turkestán, cuya base se encuentra en gran parte en el noroeste de Pakistán, es considerado una organización terrorista por Estados Unidos, junto con otros países importantes como Rusia y, por supuesto, China y su vecino Pakistán.

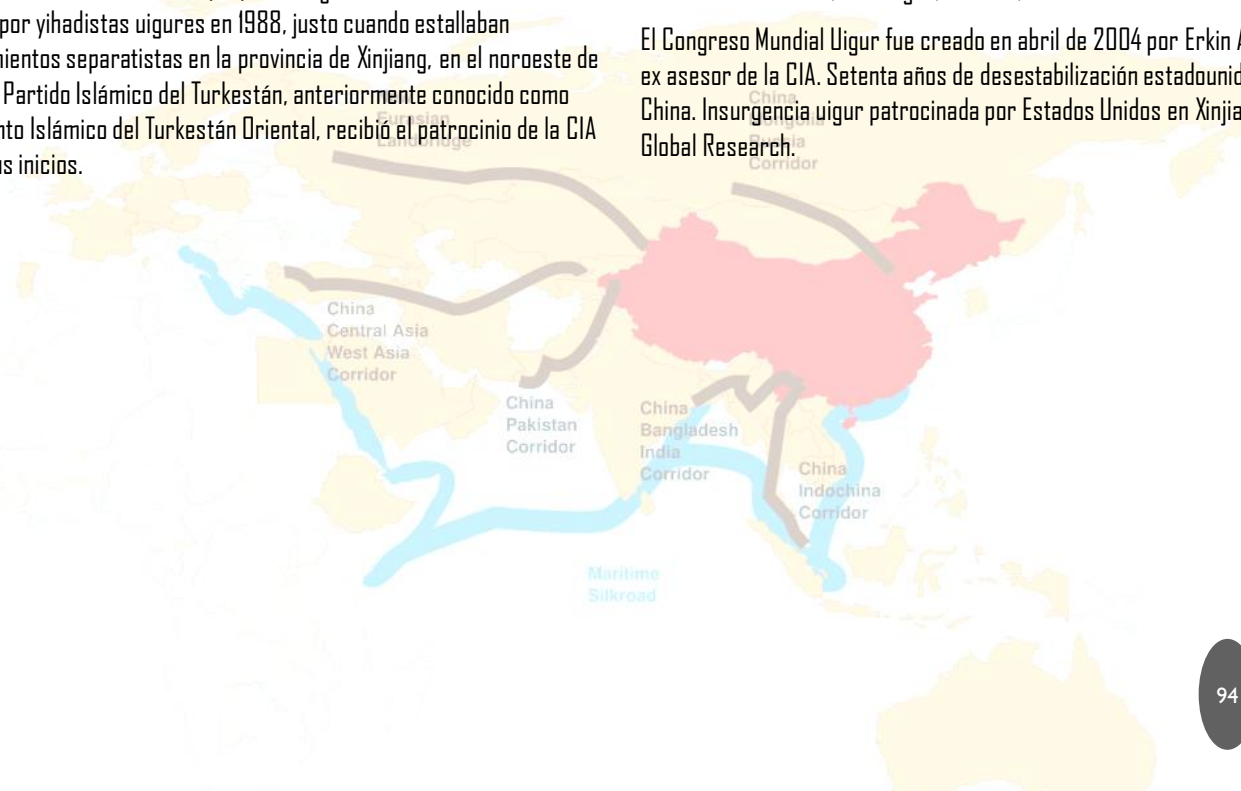
En 2001, los militantes uigures se preparaban para la guerra de guerrillas en los mismos campamentos situados en Afganistán donde la CIA y el ISI, el servicio de inteligencia de Pakistán, habían proporcionado entrenamiento a los extremistas muyahidines, con el fin de obstaculizar el avance de las tropas soviéticas incrustadas en Afganistán hace 40 años. Entre 1990 y 2001, el Partido Islámico de Turkestán perpetró más de 200 actos terroristas, entre ellos la voladura de vehículos y mercados y el asesinato de funcionarios del gobierno chino...

Separatistas uigures de alto perfil, como Anwar Yusuf Turani, nacido en Xinjiang y fundador del Gobierno del Turkestán Oriental en el exilio, viven en el estado de Virginia, en la costa este de Estados Unidos. Turani ha sido un instrumento voluntario en el juego de poder de Washington con China; en junio de 1999, se reunió con el presidente Bill Clinton y le pidió que respaldara los movimientos políticos que buscaban la independencia de Xinjiang; y más tarde Turani disfrutó del diálogo con el sucesor de Clinton, George W. Bush, quien prometió apoyar los "derechos humanos fundamentales" de los "uigures y otros que viven en China"...

Otros exiliados uigures destacados que viven en Estados Unidos han pedido la independencia de Xinjiang de China, como Rebiya Kadeer, cinco veces nominada al Premio Nobel de la Paz, nacida en Xinjiang y que también reside en el estado norteamericano de Virginia.

Durante once años, hasta noviembre de 2017, fue la líder del Congreso Mundial Uigur (WUC), con sede en Múnich y financiado en parte por la National Endowment for Democracy (NED). La NED, parcialmente subvencionada por el Congreso de los Estados Unidos, tiene una larga historia de interferencias de "poder blando" en estados soberanos de todo el mundo: China, Nicaragua, Ucrania, etc.

El Congreso Mundial Uigur fue creado en abril de 2004 por Erkin Alptekin, ex asesor de la CIA. Setenta años de desestabilización estadounidense en China. Insurgencia uigur patrocinada por Estados Unidos en Xinjiang, Global Research.



Entonces, ¿hay varios separatistas uigures "viviendo en Virginia" (¿como invitados de la CIA?) y se espera que creamos que el único interés de Washington son los derechos humanos? Tonterías. Es evidente que Estados Unidos está armando, entrenando y financiando a otra organización terrorista despiadada que pretende utilizar para infligir una "derrota estratégica" a China, lo mismo que le está haciendo a Rusia en Ucrania.

Esto es de un artículo del Asia Times: El rápido colapso del Ejército Árabe Sirio ante el avance de la Hayat Tahrir al-Sham, apoyada por Turquía, ha llamado la atención sobre los combatientes extranjeros que se encuentran entre sus filas. Entre ellos, los primeros y más importantes son los uigures de la Región Autónoma Uigur de Xinjiang, en China. Solían luchar contra China como parte del Movimiento Islámico del Turkestán Oriental, pero hace algunos años cambiaron su nombre a Partido Islámico del Turkestán.

Independientemente del nombre que se le dé, la organización... tiene antecedentes de colaborar con grupos terroristas como Al Qaeda en apoyo de la lucha por crear un Estado uigur en China. Por eso fue designada como grupo terrorista por el Consejo de Seguridad de la ONU...

Los miembros del grupo acaban de publicar un video desde Siria en el que llaman a la yihad militante contra China. Yang Xiaotong contribuyó con un detallado artículo para Asia Times sobre este tema bajo el título "China tiene motivos para estar aterrorizada por la Siria dirigida por los rebeldes". Dos de los puntos más importantes son que el Partido Islámico de Turkestán está reclutando miembros en Asia Central y que podría restablecerse en Afganistán para llevar a cabo ataques contra el Corredor Económico China-Pakistán.

El corredor se considera el proyecto estrella de la Iniciativa del Cinturón y la Ruta y durante años ha sido blanco de ataques del Ejército de Liberación de Baluchistán... El Partido Islámico de Turkestán podría restablecerse en Afganistán... podría atacar el Corredor Económico China-Pakistán... no se puede descartar que el Partido Islámico de Turkestán quiera oportunistamente atacar el punto débil de China.

Además de atacar los proyectos de la Franja y la Ruta con sede en Pakistán, esa motivación oportunista también podría tener relevancia en Asia Central... Hay comunidades uigures en Kazajistán y en el siempre inestable Kirguistán en las que el Partido Islámico de Turkestán podría encontrar reclutas, ya sea para llevar a cabo ataques contra los proyectos de la Franja y la Ruta allí o en Pakistán.

Otro factor que los observadores deben tener en cuenta es el papel de la agencia de inteligencia militar ucraniana GUR. El Washington Post informó que GUR jugó un papel en el bombardeo de HTS en Siria. ...Sin embargo, la GUR actual también es un proyecto de la CIA, como informó el Washington Post a fines de 2023.

Por lo tanto, surge la posibilidad de que la CIA utilice a GUR como un agente plausiblemente negable para gestionar o al menos alentar la expansión del Partido Islámico de Turkestán a la región geoestratégica de Asia Central entre Rusia y China. La amenaza separatista uigur podría llegar más allá de Xinjiang, China, según Asia Times.

Por supuesto, esto es exactamente lo que está sucediendo. La CIA está directamente involucrada en una guerra híbrida contra China que incluirá la destrucción de objetivos blandos que son esenciales para completar el enorme proyecto de infraestructura de Beijing. ¿Y qué otra opción tiene Washington? Al igual que Israel, Washington no puede preservar su lugar privilegiado en el orden mundial compitiendo en igualdad de condiciones con China, que ya ha superado a Estados Unidos en casi todas las áreas del comercio, la ciencia y la tecnología. La única forma en que Estados Unidos puede mantener su tenue control del poder es aniquilando todo lo que amenace su dominio global y luego convenciendo al mundo de que sólo está luchando por los derechos humanos.

A continuación, más información del Times of Israel: Los militantes uigures han matado a cientos, si no miles, en ataques dentro de China en una insurgencia que dura décadas y que inicialmente tenía como blanco a la policía y otros símbolos de la autoridad china, pero que en los últimos años también afectó a civiles. Extremistas con cuchillos mataron a 33 personas en una estación de tren en 2014.

En el extranjero, bombardearon la embajada china en Kirguistán en septiembre del año pasado; en 2014, mataron a 25 personas en un ataque a un santuario tailandés popular entre los turistas chinos...

China es como Occidente, dicen sus funcionarios: el país es víctima del terrorismo y los hombres uigures se ven atraídos por la ideología yihadista global en lugar de impulsados por los agravios internos. Seyit Tumturk, un activista uigur en Turquía que habla a menudo con los combatientes en Siria... dijo que era imposible para los militantes uigures liberar Xinjiang. Pero dijo que el ambicioso proyecto del presidente chino Xi Jinping de desarrollar líneas ferroviarias, puertos y otras infraestructuras que vinculen varias regiones con China hace que Beijing sea vulnerable a los ataques de militantes en el extranjero.

En junio, el Estado Islámico se atribuyó el secuestro y asesinato de dos profesores chinos en la provincia paquistaní de Baluchistán, piedra angular del proyecto de infraestructura denominado "Cinturón y Ruta de la Seda" de Beijing. Los funcionarios chinos y los analistas occidentales por igual dicen que la experiencia de los uigures en el crisol yihadista sirio probablemente exacerbará la violencia contra objetivos "blandos" fuera de China. El Ministerio de Asuntos Exteriores de China calificó al Partido Islámico de Turkestán como una amenaza para la seguridad de Oriente Medio. Los militantes uigures en Siria ven al sionismo como modelo para su patria, según el Times of Israel.

Según el Times of Israel, el Partido Islámico de Turkestán (TIP) es un grupo despiadado de mercenarios sedientos de sangre que están más motivados por la "ideología yihadista global que por los agravios internos". Esta es la organización a la que Estados Unidos ha decidido apoyar en su intento de desestabilizar a China. Y, nótese que los autores del artículo del Times han llegado a la misma conclusión que el autor del artículo del Asia Times, que el modus operandi de los uigures será atacar objetivos blandos que afecten a infraestructuras críticas para aislar a China de Occidente mientras las bases militares estadounidenses y las alianzas del Pacífico estrechan el cerco sobre el comercio marítimo de China.

¿Y qué objetivos elegirán estos yihadistas asiáticos? Algunos analistas como Andrew Korybko creen que "llevarán a cabo ataques contra el Corredor Económico China-Pakistán... (que) se considera el proyecto insignia de la Iniciativa del Cinturón y la Ruta", según Asia Times.

Pero, en mi humilde opinión, creo que Washington atacará los nodos críticos del sistema del Tren de Carga China-Europa (CEFT, por sus siglas en inglés). Tengamos en cuenta que Estados Unidos sigue totalmente comprometido a evitar el resurgimiento de un rival en una región que considera vital para su seguridad nacional (Asia Central), por lo que, lógicamente, deberíamos esperar que tome medidas extraordinarias para separar a China de Europa y, de ese modo, sentar las bases para el estrangulamiento económico. A continuación, más información de The European Financial Review:

La Iniciativa del Cinturón y la Ruta de China (BRI, por sus siglas en inglés) cumplirá oficialmente diez años en 2023... Un precursor crucial de la BRI, y posiblemente su proyecto insignia más destacado, el Tren de Carga China-Europa (CEFT, por sus siglas en inglés) ya ha recorrido su primera década de funcionamiento, de 2011 a 2021. Con 82 rutas que actualmente conectan casi 100 ciudades chinas con alrededor de 200 ciudades en 24 países europeos y más de una docena de países de Asia Central, Oriental y Sudoriental, el CEFT ha formado un vasto sistema de carga transcontinental que abarca ambos extremos de Eurasia. Si bien solo 17 trenes de carga circularon de China a Europa en el año inaugural del CEFT, en 2011, 60.000 trenes en total habrán atravesado la masa continental euroasiática y sus márgenes marítimos el 16 de octubre de 2022, cuando se inaugure el 20º Congreso del Partido Comunista Chino (PCC) en Beijing.

A medida que el CEFT entra en su segunda década preparado para un crecimiento continuo, surge una pregunta crítica: ¿está la guerra de Rusia contra Ucrania perturbando el CEFT, y cómo? Por un lado, el CEFT ha dependido en gran medida de Rusia como el terminal más importante y corredor de paso, representando el 37 por ciento de todos los CEFT hasta 2021, por delante de Alemania con el 24,3 por ciento y Polonia con el 23,4 por ciento. Por otro lado, el CEFT está anclado en una vasta red de ciudades mayores y menores con una flexibilidad y resiliencia sólidas para capear la tormenta de Ucrania.

La invasión rusa de Ucrania en febrero de 2022 supuso un gran golpe geopolítico para la red de transporte de mercancías euroasiática basada en el CEFT... La perturbación parece importante, ya que se trata del mayor conflicto europeo en ocho décadas, con graves consecuencias geopolíticas... Podrían producirse algunas perturbaciones... ya que las empresas europeas evitan utilizar el ferrocarril ruso por temor a

sanciones económicas. Mientras la guerra en Ucrania mantiene altas las tensiones geopolíticas, la extensa red de transporte de carga de las ciudades ha adquirido suficiente resiliencia gracias a su continua expansión, la mejora de la infraestructura y la adaptabilidad operativa. Estas cualidades pueden garantizar la sostenibilidad del transporte de carga de las ciudades como sistema de transporte de carga de toda Eurasia. La infraestructura de transporte de carga de Eurasia frente a la guerra de Rusia en Ucrania, Chicago Council on Global Affairs

Mientras que las sanciones económicas a Rusia han reducido el tráfico de mercancías a lo largo de la ruta del norte en aproximadamente un 50 por ciento, el bloqueo improvisado en el Mar Rojo por parte de los huties ha afectado drásticamente al transporte marítimo a través del Canal de Suez. Estas crecientes amenazas a la seguridad mundial han desviado el tráfico hacia la Ruta de Transporte Internacional Transcaspiana (TITR), que es una ruta comercial desde el Mar Negro y el Cáucaso hasta la estepa de Asia Central. Este llamado Corredor Medio, que "sigue la ruta de la antigua Ruta de la Seda", ofrece una alternativa viable a la ruta del norte, pero también enfrenta sus propios desafíos de seguridad e infraestructura.

Lamentablemente, creemos que los estrategias de política exterior de Estados Unidos se centrarán en este Corredor Medio como un punto de estrangulamiento principal para interrumpir el servicio de carga de China a Europa. Una vez más, Estados Unidos no puede prevalecer en su guerra contra China a menos que sea capaz de debilitar al país mediante sanciones, aislamiento y una guerra de poder persistente. Washington se está posicionando para bloquear o sabotear los flujos comerciales de China a Europa, al igual que sabotéó el flujo de gas ruso a Europa. Creemos que los yihadistas uigures serán utilizados para ayudar a llevar a cabo estas operaciones.

También creemos que Washington utilizará cualquier reacción exagerada de Pekín como excusa para desplegar a la Marina estadounidense con el fin de bloquear los envíos de energía a China, impidiendo así que el país acceda a los recursos que necesita para calentar sus hogares y abastecer sus industrias. China importa más del 70 por ciento de su petróleo, lo que la hace vulnerable a la interdicción hostil.

Estados Unidos utilizó esta misma estrategia contra Japón apenas unos meses antes del ataque a Pearl Harbor, por lo que entiende plenamente las implicaciones de sus acciones.

En resumen: las élites occidentales ya han decidido que harán "lo que sea necesario" para preservar la primacía global de Estados Unidos. Y, si eso significa una guerra nuclear, que así sea. (21 de diciembre de 2024). 



PROBLEMA DE SALUD PÚBLICA, NO ARMA INJERENCISTA



LIBROS DEL AUTOR

¡VENTA SOBRE PEDIDO!



Edición del Centro de Geopolítica en México
contacto@nuevageopolitica.com